

CONSIDERACIONES SOBRE LA SITUACION POLITICA

=====

PATRICIO ALWYN

Del Temario que han revisado en este Seminario, veo que han tenido una visión panorámica de la labor desplegada por la Democracia Cristiana a lo largo de sus seis años de Gobierno en el campo económico, minero, agrícola, social, cultural, internacional y político en general.

Es muy posible que más de alguno de Uds. si no todos, se hayan preguntado, y se estén preguntando, después de valorar lo que se ha hecho... ¿Cómo es posible que, un Gobierno que ha sido capaz de poner en marcha una obra como la que se realizó, con todos los defectos de que pueda adolecer, pero del significado y trascendencia de lo que se hizo, haya perdido el Gobierno?.-

¿Por qué perdimos?, ¿Por qué triunfó la Unidad Popular?, ¿Cuáles son las perspectivas chilenas para el futuro próximo?...

Yo he entendido que al fijármeme como tema de esta relación, "CONSIDERACIONES SOBRE LA SITUACION POLITICA", mi deber era abordar estas preguntas y trataré de contestarlas con la máxima objetividad, pero tal como yo las veo. Sé que entre nosotros hay Camaradas, en la D.C. chilena, que pueden dar respuestas distintas a estas preguntas, diversas de las que yo daré. Y las que yo daré, son las que sinceramente yo creo que corresponden a la verdad, respetando la opinión de otros Camaradas en este punto.

Primero, yo diría, que, abordando la primera pregunta "¿por qué perdimos?", nosotros incurrimos, en el curso de nuestro Gobierno, aparte de las fallas que se puedan haber cometido, de los errores, deficiencias, debilidades incluso, en algunos defectos de mayor importancia posible:

- 1.- No tuvimos una estrategia política común para plantear nuestra posición ante el País. La verdad es que, por múltiples razones, en el curso de todo el Gobierno, presentamos ante el País una serie de "dualidades" PARTIDO-GOBIERNO, como si Partido y Gobierno fueran cosas distintas, tuvieran posiciones distintas. No hubo, ni de parte del Gobierno ni de parte del Partido, la su -

ficiente comprensión de la necesidad de aparecer totalmente identificados ante la Opinión Pública. Y esta dualidad, que es muy explicable, y que creo que en todos los Gobiernos ocurre. Derivada del enfoque distinto del que está trazando líneas políticas y del que está ejecutando acciones gubernativas, no cuidamos de mantenerla en un plano interno. Este es un hecho que trascendió desde el primer momento y esto determinó que, ante la Opinión Pública, los Demócratas cristianos estuviéramos divididos, aunque fuéramos un Partido Unido y, aunque respaldáramos en las votaciones del Congreso al Gobierno, pero ante la opinión Pública los Demócratas cristianos aparecíamos divididos entre Oficialistas, Terceristas y Rebeldes, que más allá de cualquiera diferencia ideológica, representaba o nació representando esta división, un distinto enfoque sobre las relaciones Partido Gobierno. Siendo así, llegó a ocurrir, en determinados momentos, que dentro del propio Partido, ser calificado de "oficialista" era una expresión despectiva, peyorativa, lo que a mí, personalmente, me parecía el sumum de la paradoja, porque creo que cuando un Partido es el único que está en el Gobierno, no puede dejar de ser otra cosa, sino "oficialista". Sin embargo, lo cierto es que eso trascendió "hacia afuera". Había críticas internas, repetidas por la Prensa de oposición. Nos negaron toda fuerza para la movilización colectiva para la debida solidaridad y comprensión del Pueblo con la acción del Gobierno. Cada vez que Frei se dirigía al Pueblo, en un Mensaje al Congreso Nacional, o en una exposición radial o de TV, la Opinión Pública experimentaba como una especie de "remezón" y se "cuadraba", se sentía solidaria con la acción que se estaba realizando, pero al cabo de quince días, un mes, dos meses, la crítica que era alimentada, incluso desde nuestras propias filas, debilitaba esa solidaridad del Pueblo.

La política, en nuestro tiempo, es esencialmente un fenómeno que requiere el manejo de la psicología de las multitudes, de la psicología colectiva. Para conceder su solidaridad, el Pueblo tiene que comprender claramente los objetivos que se buscan, comprender los caminos que se están buscando para conseguir esos objetivos

y admitir que tiene que hacer algunos sacrificios para llegar a esas metas. Pues bien, cada vez que nosotros hacíamos esos planteamientos, naturalmente los Partidos de la oposición procuraban desvanecer el efecto o desmentirlo. Decían... "¡No es cierto Señor!... No se van a lograr estas metas!... Se está persiguiendo otra cosa! o... Esos caminos no sirven! ... y desde nuestras propias filas salían confirmadas estas críticas. Indudablemente que la "solidaridad nacional", del Pueblo y de los sectores populares, capaz de lograr una disciplina social, no podía conseguirse.

Para mí, la impresión fulminante de ese fenómeno, fue lo ocurrido con lo que se llamó, en tono sarcástico, los "chiribonos". Fue el planteamiento de una política de estabilización económica para detener la inflación sin sacrificar la participación de los trabajadores en el ingreso nacional, mediante el Fondo Nacional de Capitalización de los Trabajadores. La idea esencial era que una parte del Reajuste de Remuneraciones se pagaba en documentos de Crédito, en el fondo, acciones o bonos destinados a formar un fondo, que manejado conjuntamente por el Estado y los Trabajadores, fuera propiedad de los Trabajadores y permitiera hacer algunas inversiones importantes para el desarrollo económico nacional, especialmente en el sector Industrial.

La crítica sobre lo que, la oposición llamó despectivamente "chiribonos", encontró gran eco en el seno del Partido Demócrata Cristiano y la Campaña Senatorial de Bio-Bio, Cautín y Malleco que significó el momento decisivo de la "caída" electoral de la D.C y la consolidación del nacimiento de la Unidad Popular, con el Partido Radical unido a los Partidos ^Marxistas, con el triunfo del Señor Baltra, triunfo que sólo se obtuvo por menos de mil votos, creo que ochocientos votos, estoy convencido que no se habría producido si en ese momento el P.D.C como tal y en su conjunto y los Dirigentes del Partido en la época hubieran tenido solidaridad con esa política. Yo me encontré en esa época con muchos Dirigentes Sindicales en la zona, visité fábricas y conversé con las Directivas Sindicales y las Asambleas Sindicales y, luego de

una explicación de dos o tres horas, detallada, clara, franca, la gente se convencía de que era "conveniente" el Fondo de Capitalización Nacional. Y sin embargo, nuestros propios Dirigentes, por regla general, no defendía la posición, sino que se encogían de hombros o participaban de las críticas de la oposición. Es un ejemplo, pero es un ejemplo democrático.

Este hecho podría no haber tenido una influencia decisiva, si nuestra oposición hubiese sido una oposición "constructiva", una oposición generosa. Pero la verdad, es que nosotros asumimos el Gobierno y nos encontramos con una oposición, que desde el primer momento fue dura, intransigente y dispuesta a cerrarnos el camino. Yo creo que nosotros contribuimos a crear el clima para que esa oposición fuera así. A nosotros se nos hizo una oposición mucho mas dura que la que se le hizo a Ibañez o a Alessandri, dos gobernantes inmediatamente anteriores a Frei, en alguna medida importante porque ni Ibañez ni Alessandri tenían "herencia". Todos sabían que ... "Bueno, se acaban los seis años y se acaba el Ibañismo". Alessandri ... "se acaban los seis años y es muy difícil que la Derecha se consolide como Poder". En cambio, la D.C llegó al poder y el triunfo nos hizo pensar que después de haber tenido veinte años de un crecimiento lentísimo, en que no salíamos de los tres o cuatro Diputados y seis o siete años de un crecimiento espectacular, pero sostenido, no en un plano, sino que en una línea ascendente muy vigorosa, nos hizo pensar que efectivamente nosotros llegábamos a "quedarnos" y la frase "TREINTA AÑOS DE GOBIERNO DEMOCRATACRISTIANO EN CHILE", es una frase que interpretaba el sentir profundo de todos nosotros que creíamos, no que habíamos detenido la rueda de la Historia, ni clavado la rueda de la fortuna, pero sí que creíamos que en Chile se iniciaba la "Era democratacristiana" y que nosotros íbamos a poder permanecer durante dos o tres decenios. Como no lo ocultamos, como fuimos como niños chicos, fanfarrones, no en los hechos, porque no perseguimos a nadie, pero sí en las palabras, se hirió a muchos y despertamos una resistencia enconada y yo diría que, tanto de la Derecha como de la Izquierda, dijeron... "para que estos caba-

lleros no se queden treinta años efectivamente y nos cierren las puertas del poder a nosotros, tenemos que arrinconarlos"...

Esta Oposición, en honor a la verdad, fue especialmente dura de parte de los Partidos Marxistas. La Central Unica de Trabajadores, dirigida en esa época por un jefe Socialista, se había caracterizado por cuánto cuándo salió Ibañez iba a saludarlo, cuándo salía Alessandri iba a saludarlo, pero no fue a saludar a Frei. El Partido Socialista por boca de su Secretario General, Aniceto Rodríguez, declaró que el Partido Socialista le negaría "la sal y al agua" al Gobierno Demócrata Cristiano y su actitud en el Parlamento y su actitud, sobretodo, en el plano Sindical fue de una oposición intransigente, de ponernos dificultades, de ponernos contra la pared, de crearnos problemas. Todos los días.

Yo me daba, hace un mes, por curiosidad, la tarea de leer el Diario "El Siglo" de los meses de Noviembre y Diciembre de 1964, los dos primeros meses del gobierno de la D.C.

Es muy curioso que, cuándo uno lee ahora el Diario "El Siglo" o lee la "Nación" y oye a periodistas o personeros del actual Gobierno, califican de sidiciosa a "La Prensa", a "La Tarde", por los planteamientos que hace. "El Siglo", comunista, "La Ultima Hora", socialista, del actual Ministro del Interior don José Tohá, en los meses de Noviembre y Diciembre, desde el día mismo que asumimos, nos golpearon de la manera mas grosera, Cuándo vino Rafael Caldera a la Trasmisión del Mando, al día siguiente fue a dar una Conferencia al Instituto Pedagógico. Los estudiantes comunistas no lo dejaron hablar, le tiraron huevos, tomates, etc. Salió todo chorriado y tuvo que ir a cambiarse ropa, no pudo dar su conferencia. También le alcanzaron a Bernardo Legthon Ministro del Interior que lo acompañaba. Se intentó repetir el acto al día siguiente, con identico resultado. ¡ Y todavía tenían el descaro de acusar a los jóvenes Democatas Cristianos de provocar los disturbios y de perseguir a los Estudiantes que querían expresar su repudio al régimen de Betancourt, con el cuál había colaborado Rafael Caldera. Cito estos hechos porque sirven un poco para ilustrar el cuadro en que nos tocó *empezar a gobernar* y que explica la posición que en el curso de todo nuestro Gobierno tu-

vieron los Partidos Marxistas. Socialistas y Comunistas, no nos dieron nunca, en los seis años, ni una tendida de mano. Tal vez miento en un caso: cuando el 21 de Octubre de 1969, el General Viaux intentó una acción sediciosa, tomándose un Regimiento, el Partido Socialista lo respaldó, pero el Partido Comunista en ese momento respaldó al Gobierno. Yo creo que es, realmente, el único caso en el curso de los seis años, en que de parte de los Partidos Marxistas recibimos una tendida de mano. Por que no se diga que fue tendida de mano o apoyo el que votaran a favor la Reforma Agraria, porque no la podrían haber votado en contra. Que el Partido Comunista o el Partido Socialista votaran en contra la Reforma Agraria, no era un apoyo para nosotros...; era el suicidio para ellos!. Es imposible pensar que hubieran votado en contra de la Reforma Agraria. Era en su propio interés y no por el espíritu de ayudar al Gobierno Demócrata Cristiano, que dieron sus votos para la Reforma Agraria. Y lo mismo se puede decir de dos o tres Proyectos más en que contamos con sus votos.

Ahora bien, frente a este cuadro, es un hecho que nosotros, desde otro punto de vista, no supimos consolidar el poder. Nosotros pospusimos sistemáticamente los objetivos políticos a los objetivos técnicos. Fuimos extremadamente ingenuos, extremadamente caballerosos, extremadamente respetuosos de la forma. Nada demuestra mejor esto, que algunos hechos: por ejemplo lo que aconteció en la Administración. El Gobierno de Ibañez tuvo Facultades Extraordinarias en el Congreso para expulsar a quien se le diera la gana, pagando una indemnización y poner a quien le diera la gana en los cargos de la Administración. El Gobierno de Alessandri hizo lo mismo. A nosotros no nos dieron las facultades para ello. Nosotros podríamos haber usado otros procedimientos, procedimientos de hostilización personal, de vejamen a las personas, de persecución odiosa, de comisiones de servicio vejatorias. No lo hicimos, y fuera del personal de confianza exclusiva del Presidente de la República y de los que buenamente renunciaron de los Directorios o Jefes de Servicios, hubo servicios cuya dirección nosotros no logramos tomar hasta el cabo de tres o cuatro

años de estar en el Gobierno. La Dirección de Educación Primaria permaneció en manos de un Director Radical, por lo menos, dos o tres años. El año 67 vino a designarse un Director D.C. Y así, yo creo que en mis Provincias, soy Senador por Curicó-Talca-Linares y Maule, La Provincia de Talca es la cabecera de la Circunscripción: ahí están las direcciones zonales de muchos Servicios, terminamos el Gobierno con algunos Jefes de Servicios Zonales que eran de los Partidos de la Oposición. Pero en el curso de los seis años fuimos tomándo en nuestras manos, la mayor parte de las jefaturas zonales.

¿ Cómo está procediendo ahora el Gobierno de la Unidad Popular ?

El Gobierno de la U.P, en dos meses, ha tomado el control, prácticamente total, de todos los Servicios, de todas las Jefaturas Nacionales, de toda la Plana Nacional y de toda la Plana Zonales y Provinciales. ¿ Cómo, si legalmente no tienen mas facultades que nosotros ? Han hecho uso de su poder. Y a los Jefes le dicen... "Ud se vá". Y si no se vá, bueno, Comisión de Servicio, o no le dan Trabajo y se le pone un funcionario al lado. Y los asuntos le llegan a otro y a él no le dan trabajo y queda oscioso en su escritorio. Y entonces el Jefe queda oscioso un mes en su escritorio y se encuentra con que no le cotizan para nada y un día, se encuentra con que llega a su oficina y su escritorio se lo han sacado y en su oficina hay otra persona y tiene que quedarse paseando en los pasillos, porque no tiene oficina. Bueno... este Jefe, termina por decir "Bueno, mire Señor, mándeme en Comisión de Servicio a otra parte, o aquí está mi renuncia"...

Nosotros no hicimos eso , eso se está haciendo todos los días ahora, en el curso de estos dos meses. Nosotros fuimos tremendamente correctos, caballeros, de buena fé, respetuosos , democráticos, creyendo que actuando bien, la verdad es que nosotros no habíamos gobernado nunca, y habíamos sido esencialmente gente que se había formado, por una parte, en los principios, por otra parte en la Oposición.

Sin experiencia de gobierno y demasiado imbuido de los principios, creyendo que bastaba con "hacerlo bien" para conquistar el apoyo de los demás. Pensando que todos iban a actuar con la misma buena fé que nosotros, no nos preocupamos de consolidar centros de poder. Fuimos débiles, debilidad que debe radicarse, así como la responsabilidad de la falta de esta estrategia común, de esta solidaridad Partido-Gobierno- y la radico fundamentalmente en el Partido- creo que la debilidad debe radicarse fundamentalmente en los personeros que el Partido tenía en Gobierno. El Gobierno fue débil y el Partido como tal, no supo obtener del Gobierno la necesaria fuerza. Fuimos condescendientes, fuimos contemplativos, fuimos contemporizadores. No inspiramos temor en ningún momento. Nadie nos tenía miedo y, entonces, todos despotricaban contra nosotros. El Gobierno pudo tener prestigio y llegó a tenerlo. Pudo tener una gran popularidad y llegó a tenerla en determinados momentos, pero... no inspiraba temor. No daba la sensación de que, "bueno, con estos no se puede jugar, de que éstos son la Autoridad que se impone"... Tenía una Autoridad moral, pero no tenía una Autoridad eficaz frente al que quería burlarse de esa Autoridad. Procedimos demasiado, y está intimamente relacionado con esto, inspirados por criterios técnicos en muchas materias. Frente a la solución de un problema pensábamos cuál era la receta mas correcta desde el punto de vista técnico, para lograr el mejor resultado y podríamos, en segundo lugar, prefiriendo cuál era la solución "política" mas eficaz y cuál era la que nos podía garantizar, aunque no fuera e en la larga el mejor resultado desde el punto de vista científico o técnico y fuera garantizar una dosis de poder suficiente como para hechar raíces y consolidar nuestro manejo del País. Esto tubo otras manifestaciones: no supimos conquistar aliados. En lo político era difícil conquistar aliados/. La alianza con la Derecha, amistades con la Derecha, sólo podrían haberse conquistado postergando el cumplimiento del Programa. Renunciando a hacer Reforma Agraria, renunciando a determinadas Reformas o cambios que necesariamente iban a provocar la reacción

de la Derecha, porque hería sus intereses. En consecuencia, nadie en el Partido se sintió inclinado a buscar alianzas de Derecha, que eran contradictorias con nuestro planteamiento, con nuestro objetivo. Pero por otro lado, frente a la Izquierda Marxista, que lógicamente debiera habernos acompañado en muchas de nuestras tareas y que nos acompañó en algunas, porque no podía dejar de hacer lo como dijo, como es la Reforma Agraria, no hicimos los suficientes esfuerzos por captar su apoyo. Esto tiene una explicación: desde el mismo día que asumimos, nos negaron "la sal y el agua". En consecuencia, la verdad es que resultaba un poco difícil poder pedirselo, sobretudo al Gobierno que era el que sufría más directamente este embate, pedirle que tendiera la mano.

Pero en Chile ha sido costumbre que, los Presidentes de la República, frente a emergencias serias, a problemas fundamentales, convocan a la Moneda a todos los Partidos Políticos, de Gobierno y de Oposición, sea a reuniones conjuntas, sea a reuniones separadas con cada uno de ellos. Todas las veces que Frei hizo esto se encontró con que el Partido Socialista no concurrió. El Partido Socialista no pisó la Moneda hasta el 3 de Septiembre, el día antes de la Elección, el señor Allende pisó la Moneda para pedir garantías del acto eleccionario del día siguiente. Hasta entonces no había pisado la Moneda. En todo el curso del Gobierno.

Cuando vino la Reina de Inglaterra, cuando vino el Presidente de Israel, cuando vino Indira Gandhi, Salvador Allende siendo Presidente del Senado, no fué a la Moneda a la recepción que el Gobierno de Chile les daba. Pero fue a las Embajadas de los respectivos Países a las recepciones con que ellos retribuían. Señalo esto para remarcar hasta qué punto era intransigente la oposición socialista y hasta qué punto, entonces, puede tener explicación, que de nuestra parte no haya habido un esfuerzo, o talvez si hubiera habido un esfuerzo mayor nos habríamos dado de cabezasos contra la pared, porque ellos estaban en una actitud absolutamente intransigente

Los Comunistas eran un poco más dúctiles, pero en un juego muy fluido, por emplear una palabra poco ofensiva. Si a mí se me pidiera que diga lo que pienso, diría que era un juego muy hipócrita. Dentro de la estrategia del Partido Comunista, lo esencial es la Alianza Socialista-Comunista. El Partido Comunista ha logrado en Chile, lo que hasta ahora, no ha bía logrado en ningún otro País democrático del mundo: tener al Partido Socialista como aliado. Yo no sé de Países democráticos en los cuales socialistas y comunistas sean aliados. Socialistas y Comunistas son adversarios en los países de Europa Occidental. Son adversarios en luchas, muchas veces, enconadas en los países de América Latina. En Chile, el Partido Comunista había logrado ser aliado del Partido Socialista. Y, puesto el Partido Socialista en esta posición tan dura, contra la Democracia Cristiana y su Gobierno, el Partido Comunista podía ayudarnos de vez en cuando o demostrar cierta buena voluntad, pero con un límite: no poner en el menor riesgo su alianza con el Partido Socialista.

Nos habría quedado una chance de ampliar nuestra base, de hacernos de un aliado político: El Partido Radical. Esta es una fuerza política de Centro Izquierda, o de Centro Derecha: un sector de centro derecha y un sector de centro izquierda. Con muy vaga definición ideológica, que cumplió su época, cuyos postulados o razón de ser, se realizaron integralmente con la separación de la Iglesia y el Estado, el matrimonio civil, los cementerios laicos y la educación gratuita y obligatoria y fiscal. Pero, ¿qué pasó?... El Partido Radical siguió siendo en Chile una realidad sociológica. El Partido Radical interpreta a sectores importantes de la Clase Media: profesores, empleados públicos, pequeños comerciantes, pequeños industriales, pequeños agricultores. Algunos grandes también. Pero hay una realidad, sobre todo en Provincia, de clase media laica y radical. A esa gente nosotros pudimos haberla convertido en aliado. Eso habría significado algunos sacrificios, no tanto en lo programático, como en el tono de "cosa nueva". Lo que nos detuvo y nos frenó, yo

diría que en esto tuvimos culpa todos por parejo, desde el primero hasta el último militante demócratacristiano chileno, con muy pocas voces que se han levantado proponiendo lo contrario en el curso de estos años. El Partido Radical en Chile, se desprestigió terriblemente en los catorce años de gobierno en el País. Empezó actuando con el Frente Popular, el año 38 con don Pedro Aguirre Cerda, en una línea de Izquierda, terminó con el Gobierno de Gabriel González Videla a la extrema derecha, con la Ley de Defensa de la Democracia, con los Comunistas fuera de la ley. Partió con gente de clase media pobre y terminó con mucha gente enriquecida y entonces pasó a tener una imagen maloliente. Yo creo que en esto de las imágenes en política, no siempre se buscan. Hay un hombre que está vivo, que fué Ministro y Vice-Presidente de la República en tiempos de Gabriel González, que fue Presidente del Partido Radical, Luis Alberto Cuevas, en su tiempo era sinónimo de "sinvergüenza, enriquecido, ladrón". Se le suponían todos los negociados, se decía que era dueño de todos los micros de Santiago, que era dueño de esto, de lo otro, de lo de más allá. Los hechos parecen haber demostrado, es mi impresión personal, que el ex Ministro Cuevas, ni fue un comerciante, ni se enriqueció, que es un Abogado modesto, que sigue ejerciendo modestamente su profesión, que vive "a palos con l'águila", como decimos los chilenos, que no se hizo fortuna, pero se creó la imagen. Y esta imagen justificó el que Ibañez levantara el símbolo de la escoba contra el Gobierno de Gabriel González, contra los Gobiernos Radicales. Y la Campaña de Ibañez se hizo con gritos de "El Partido Radical es vergüenza nacional". Y esa idea nos quedó metida a nosotros en nuestras bases. Y como nosotros peleamos tanto con los radicales en tiempos de Gabriel González por la Ley de Defensa de la Democracia y, como por otra parte, buena porción de nuestros Militantes son gente de clase media, que compite en el plano de la administración Pública, con los mismos radicales. Y el Partido Radical tenía una especie de monopolio de la Administración Pública y cometía toda clase de abusos, por ejemplo en educación, hasta que nosotros llegamos al Gobierno, nunca un Católico o un Demócratacristiano, sino por excepción, pudo llegar a tener un cargo importante en Educación,

porque cuando se hacían los concursos, los cursos que tenían que cumplir los profesores para poder aspirar a cierto cargo, sólo se aceptaba para inscribirse a esos cursos militantes radicales. Consecuentemente, todos los profesores demócratacristianos tenían una alergia total por el profesor radical. Y esto creó un fenómeno, yo diría, somático, biológicamente los demócratacristianos y los radicales nos repelíamos. Y esto impidió que nosotros hubiéramos buscado aliados en el Partido Radical y era, dado la realidad del Partido Socialista Chileno, el único aliado potencial que habríamos podido tener en el plano político.

La verdad es que, desde el punto de vista político, la oposición, uso como consigna permanente en contra de nosotros la acusación de que éramos el "Partido Único". Eramos el partido único de Gobierno. Un pequeño partido, el Partido Democrático Nacional, fracción de un partido más grande que antes había existido, nos acompañó en la última etapa del Gobierno. Pero la verdad es que no era una fuerza política que nos diera una base más amplia. Aparecía, simplemente, como un pequeño agregado. Y esta idea, de que éramos partido único, que teníamos toda la responsabilidad del gobierno, que todo lo malo tenía que atribuirse a nosotros, fue una idea que nos melló ante la Opinión Pública y nos dio una imagen de exclusivismo, de sectarismo. Constantemente se nos acusó, de la Izquierda y de la Derecha, y si Uds. leen la prensa o leen documentos, todavía se encuentran con que se nos acusa: "demócratacristianos fascistas, el partido único, los demócratacristianos prepotentes". La verdad es que en nuestros hechos no éramos así, pero desde el punto de vista político, para superar esa crítica, por injusta que fuera, sólo había un camino: abrirse, tener un aliado, embarcar a otro en la misma empresa. No podía ser la Derecha. El que nos habría gustado era el Partido Socialista. El Partido Socialista no quería y hacía lo posible por no darnos la menor ocasión para invitarlos. Dándonos puntapiés todos los días, o escupiéndonos todos los días.

Era muy difícil que fuera el Partido Comunista porque para nosotros era difícil invitar al Partido Comunista y, por otro lado el Partido Comunista estaba en el juego que antes señalábamos, de no querer por ningún motivo romper con el Partido Socialista.

El que podría haber sido era el Partido Radical y por esta razón que antes expuse, no hicimos nada serio por atraer al Partido Radical.

Pero esta incapacidad para atraer aliados no solo tuvo vigencia en lo político, sino también en lo social. Eds están impuestos del enorme desarrollo, que por la acción del gobierno de la DC tuvieron las organizaciones de Base, comunitarias, poblacionales, femeninas, juveniles, campesinas. Sin embargo, no supimos capitalizar eso. Creamos la organización, incorporamos a la gente, pero tuvimos el escrúpulo de no acaparar políticamente a la gente. Hicimos proselitismo político, pero lo hicimos de una manera un poco burda.

Que sonaba mucho, que daba mucho motivo para que nos criticaran, pero que "amabraba" poco, no formamos bien gente, no comprometimos gente y la incorporamos a los cuadros del Partido. De los ciento y tantos mil campesinos sindicalizados en estos años, ¿cuántos firmaron los Registros del Partido y constituyen núcleos o células del Partido? Yo creo que no deben ser más de dos mil. No porque la mayoría no estuviera con nosotros, sino porque ~~xxx~~ no nos preocupamos eficazmente y no fuimos capaces de realizar una acción real de captación ideológica y política de éstos. Le ofrecimos el beneficio, les entregamos los instrumentos de la organización y los dejamos sueltos. Mientras nosotros estábamos arriba y mientras sentían que esto se lo debían al Gobierno del Presidente Frei, porque incluso entre los Campesinos, esto de la DC muy a menudo no era claro = para ellos era Frei. El Campesino tiende a personalizar - Y cuando Frei vá a una Provincia Campesina, los campesinos vibran y van con Frei. Pero se terminó el período de Frei y, como no se trataba de votar por Frei, se sentían en libertad. Porque no habíamos amarrado suficientemente. En esto nos faltó, sobretodo, organización y eficacia para trabajar y coordinación entre los organismos administrativos de Gobierno, que realizaban la tarea, por

ejemplo, de Reforma Agraria o de promoción campesina, o de promoción popular en el sector poblacional, con la acción del Partido. Porque aunque los Funcionarios que realizaban la acción de Reforma Agraria o de promoción popular, fuesen demócratas cristianos, y no siempre lo eran, sobretudo en Reforma Agraria, no bastaba para que la identificación entre el beneficio de esta obra, se produjera en el campesino o en el poblador, con el Partido Demócrata Cristiano. Habría sido necesario que al mismo tiempo, nosotros estuviéramos formando los núcleos, adoctrinando a la gente, capacitándolos. En ese sentido, como una experiencia que yo creo que puede ser válida para los Camaradas del resto de los países de América Latina. Yo cada día me convengo más de la necesidad de cambiar la estructura del Partido como Organización, capaz de movilizar, captar, dirigir, orientar a las masas. Somos un Partido assembleísta y el militante demócrata cristiano trabaja para ganar elecciones y en el resto del tiempo, cree que la tarea es del Diputado, del Senador, del Regidor, del Ministro, del funcionario demócrata cristiano. Que ellos lo hagan. Y se reúnen de vez en cuando, para conversar, para discutir, para criticar lo mal que lo están haciendo éstos a quién eligió para que lo fueran a hacer. Pero el Militante como tal militante, pasado el período de elección deja de ser propiamente militante. Pasa a ser un simpatizante, mirón y acusete. Y la verdad es que estamos pagando las consecuencias. Yo creo que con esto queda, en parte, contestada la primera pregunta. Perdimos, porque no obstante haber realizado una obra extraordinaria, en bien de Chile y en bien de bastos sectores chilenos, no tuvimos la suficiente habilidad política para consolidar nuestro poder, para hacernos de aliados, para comprometer con nosotros como democracia cristiana a sectores mayoritarios del País, a los cuáles nuestra acción de gobierno había beneficiado.

¿ PORQUE TRIUNFO LA UNIDAD POPULAR? La campaña se planteó en tres Candidaturas. Alessandri significaba la Derecha. Allende y Tomić significaban la Izquierda. Pero en esto, que corresponde por lo demás, creo que a lo que es este País. Este País tiene dos tercios de gente que quiere seguir avanzando en los cambios y un tercio de gente que es mas moderada y quiere mantener las cosas como están. Yo diría que la gente de extrema derecha en este tercio, será un 15 o 20 %, o menos.

Pero hay un 30% de Chilenos que están ubicados en una posición de Derecha y un 70% de Chilenos que están ubicados en una posición de avanzada. Ahora bien, nosotros, al plantear la Campaña Presidencial, nuestro Candidato antes de ser proclamado Candidato planteó como tesis para la DC, la tesis de la Unidad Popular. La idea ha sido planteada por algunos Camaradas nuestros, durante largos años, y había sido planteada ya por Radomiro Tomic el año 63 en la reunión de Millahue, antes de proclamar a Frei. El planteamiento de él en aquella oportunidad fué: o vamos a dos candidatos, o gana la Derecha y, en consecuencia hay que ir a dos candidatos, para que no gane la Derecha. Para que haya dos candidatos, es necesario un entendimiento entre los Partidos del FRAP, socialistas y Comunistas, y la Democracia Cristiana. En ese tiempo el Partido Radical estaba entero en la combinación de Derecha, se llevaba a un Candidato Radical, Julio Durán. En aquella oportunidad, precisamente dos que estamos aquí, Jaime Castillo y yo, sostuvimos, en contra de la tesis de Radomiro Tomic, que esa tesis planteada así, significaba un "pié forzado". Si nosotros proclamábamos... "no hay más que dos Candidatos...", el señor Allende nos diría..."Señores, para que no haya más que dos Candidatos, es necesario que la Democracia Cristiana me apoye a mí y así habrá dos Candidatos"... Pero yo no voy a dejar de ser Candidato.

Nosotros planteamos en aquella oportunidad, que nosotros representábamos, por múltiples circunstancias, una alternativa distinta, una posibilidad distinta, un planteamiento, un enfoque distinto, abierto a la colaboración con las fuerzas de izquierda, pero no podía simplemente sumarse al carro del FRAP. El FRAP, en aquella época por lo demás, fue muy claro al lanzar su candidatura en la reunión de las Vertientes y, proclamar de todas maneras, ellos llevarían Candidato. El Partido también fue muy claro y dijo que la Democracia Cristiana también llevaría Candidato. Hubo tres Candidatos.

Algunos dicen que fue un hecho providencial, la muerte del Diputado Naranjo, otros pensamos que aún si ese hecho no se hubiese producido el resultado hubiese sido igual. No por la mayoría abrumadora que fue. Yo soy de los que creo, que el año 64, con muerte de Naranjo o sin muerte de Naranjo, con Durán entero hasta la elección, o con Durán dividido, habríamos ganado.

Porque creo que la marea iba para nosotros. Ganamos, por muerte de Naranjo y hundimiento de Durán. Llegamos a la elección, al enfrentamiento de la elección del 70 y, la verdad es que es importante como un dato, la verdad es que nosotros el año 64, no por acuerdo de la Junta Nacional, pero la verdad es que el año 64, cuando proclamamos a Frei, en la mente de los demócratas cristianos chilenos quedó proclamado Tomić para el 70.

En el curso de estos años, a ningún demócrata cristiano se le ocurrió cruzarse en el camino, o ponerse a buscar bases y decir... "Mire, yo podría ser el Candidato el año 70"... Porque se dió por supuesto: el Candidato para el 70 es Tomić. Y en esto el Partido ha sido muy claro y muy limpio y talvés demostrando esa poca "macuquería" política. Llegó Radomiro y al desembarcarse anunció "Sin Unidad Popular no habrá Candidatura Tomić". La tesis de Tomić es la de la Unidad Popular.

Por otra parte, "El Siglo" y el Partido Comunista decían, "Con Tomić nunca". Y el Partido Socialista decía: "Nada con la Democracia Cristiana". Y el FRAP adoptaba acuerdos, diciendo... "Podríamos recibir algunos sectores de avanzada de la Democracia Cristiana, pero un Candidato de la Democracia Cristiana, en ningún caso"... "Y el señor Tomić, jamás".

Frente a la tesis de la Unidad Popular, otros planteamos en un diálogo interno del Partido, la tesis del camino propio, que no era la tesis de la soledad, del aislamiento, pero era la tesis de la afirmación de que nosotros somos alternativa que representamos valores y posiciones propias, distintas, diversas del capitalismo y del colectivismo. Y que lo que significa nuestro Partido, nos dá el derecho de postular con un hombre nuestro. Era una fórmula abierta, para una segunda etapa, dispuestos a superar ese aislamiento o ese régimen de Partido sólo que habíamos tenido, dispuestos a buscar apoyo y colaboración con otras fuerzas de avanzada, pero sobre la base de un Programa fijado por nosotros y de un Candidato escogido por nosotros. La Junta de Mayo del 69 acordó la tesis del Camino Propio. La Junta de Agosto del 69 proclamó unánimemente a Radomiro Tomić candidato, sobre la base de un Programa elaborado por nosotros y sobre la base de una declaración política en que se procuró conciliar la afirmación de nuestro Programa con la proclamación *por nosotros* de nuestro Candidato, con la afirmación también de nuestra aspiración a proseguir y conseguir ~~xxxxxxxxxxxx~~ la unidad popular en torno a este programa y a este candidato. En el curso de la Campaña, ésta se

dió con extraordinaria vitalidad, en cuanto, trató de conquistar sectores populares que pertenecían a la Izquierda. Y yo creo que, efectivamente lo gramos con el sector campesino, en alguna parte del sector poblacional, quitarle alguna gente de la que habitualmente había votado por los Partidos Marxistas y atraerlos hacia nuestro lado. Pero, nosotros no logramos romper el frente al otro lado, es decir, no logramos quitar, ni hicimos esfuerzos serios por quitarle votos a la Derecha. Es decir, nosotros atacábamos a Alessandri, tanto o más que Allende. Recibíamos de Alessandri más ataques que Allende, pero nosotros no golpeábamos a la Izquierda. Nuestros argumentos y nuestros planteamientos en muchos puntos eran coincidentes con los de Allende, con los de la Unidad Popular. Pero la Unidad Popular nos golpeaba a nosotros y nosotros no le contestábamos con el suficiente vigor y golpeábamos solo para la Derecha. Entonces, tuvimos una estrategia electoral que significó, de una manera muy importante, el hecho de que hubiese dos Candidatos de Izquierda y uno de Derecha. Nosotros tratábamos de ser más de Izquierda que los otros y con esto no le quitábamos ningún voto al Candidato de Derecha. Nosotros éramos golpeados por el Candidato de la Izquierda y tratados de derechistas, de mimos disfrazados, de una fórmula intermedia, que nos quedábamos a mitad de camino y no contestábamos para allá

Entonces, frente a ese planteamiento en la Campaña, yo creo que se produjo en la Opinión Pública chilena una confusión. Para muchos chilenos, Tomic y Allende, representaban lo mismo, con una diferencia: Allende estaba diciendo, lo que venía diciendo desde hacía 30 años, Allende era una posición muy clara y definida. Tomic decía lo mismo, pero venía de un Partido que había dicho otra cosa. Entonces, entre votar por Tomic o votar por Allende, era más claro votar por Allende. Si nosotros decíamos que ~~xxxx~~ tenía que haber Unidad Popular y el Candidato de la Unidad Popular era Allende y no Tomic... bueno, mejor votar por Allende que por Tomic. No pretendo con esto dar una interpretación total del fenómeno de la elección, pero yo creo que lo que ocurrió durante el gobierno, falta de consolidación del poder, la resistencia que despertamos como partido único de Gobierno, los resentimientos que dejamos, la falta de amarra en ciertos sectores. Por otro lado, los errores cometidos en el plano administrativo, en el plano económico, el desgaste natural de un gobierno y el error, claro

a mi juicio, en el tratamiento estratégico de la Campaña, determinaron que este País, que prefiere la Izquierda a la Derecha, optara en esta ocasión por Allende y, al no ser capaces nosotros de definir con claridad nuestras diferencias con Allende y ponerle énfasis sólo en la Derecha, nos impidiera captar, que mucha gente que votara a la fuerza por Alessandri, en consecuencias que jamás hubieran permitido estar en la pelea con nosotros.

¿QUE PASA AHORA, CUALES SON LAS PERSPECTIVAS FUTURAS CHILENAS PARA EL FUTURO PROXIMO INMEDIATO ?

Yo les diría a Uds, que hay gente entre nosotros que es muy optimista y hay gente que es muy pesimista y yo entiendo que Uds han tenido oportunidad de conocer los puntos extremos de las dos posiciones. Yo les confieso que no estoy ni de uno ni del otro lado. Yo creo que hay cosas que nos permiten pensar en posibilidades favorables y hay cosas que nos deben preocupar seriamente.

Si uno lee los Programas de la Unidad Popular y de la Democracia Cristiana, programas presidenciales, se encuentra con enormes puntos de similitud: tenemos la nacionalización del Cobre, tenemos la Reforma Bancaria, queremos continuar la Reforma Agraria, queremos continuar el cambio de las estructuras, queremos un gobierno al servicio de las mayorías y los trabajadores, queremos desplazar el poder de las minorías a las mayorías, desplazar el poder del capital al trabajo. En todo esto que parece ser la línea gruesa y de fondo, se vé una similitud, o aún cierta identidad, más allá de las diferencias doctrinarias. Pero yo creo que el problema ~~xxxxxxxxxxxx~~ surge de otro enfoque. Surge de los que yo me atrevería a llamar " el espíritu, la mentalidad totalitaria" característica de los Partidos y del Hombre marxista. No es que yo tenga alergia al marxismo, mas allá de los errores y las verdades que el marxismo considera, y el problema de la consideración, colaboración o entendimiento entre cristianos y marxistas en el plano teórico o específicamente viable de concebir.

¿ Con qué se encuentra uno en la realidad de la vida política ?
Conque los partidos marxistas tienen la concepción, metida hasta la médula de sus huesos, de que lo fundamental es la conquista de la plenitud del poder para ellos.

Y cuándo don Luis Corvalán habla y dice que el primer paso que hay que dar, una vez conquistado el gobierno, es conquistar la totalidad del poder para el Pueblo, está entendiéndolo la "totalidad del poder para los Partidos Marxistas" y quienes quieren servirle de satélite. Y esto se vé en su actuación: en su actuar en la administración, en su actuar en las juntas de vecinos, en su actuar en los sindicatos, en su actuar donde quiera que llegan. Se apoderan de todo, excluyen a todos los demás, subordinan a todos, dividen para atraer a algunos que les sirvan de instrumentos para después comérselos a ellos. Esto no es "andar contándo el cuento", o haciéndolo cucos, no es que los Comunistas se coman a los niños, ni es Juana Castro. Este es un hecho histórico, comprobado en el mundo y comprobado en Chile. Comprobado en Chile en el Canal 9 de TV, en el Instituto Pedagógico, en la Universidad Técnica, en la Escuela de Servicio Social de la Universidad de Chile. Comprobado en algunos sectores de la Universidad Católica, manejado por ex Camaradas nuestros, el Mapu, que hoy día proclaman que el cristianismo ofrece valores importantes para el desarrollo social en nuestro tiempo, pero que la estrategia política debe ser dirigida por cánones marxistas leninistas.

Entonces, cuándo se tiene esa mentalidad y se actúa de esa manera, la verdad es que las posibilidades de colaboración se van haciéndolo infinitamente mas difícilés. Uno vé a la maquinaria socialista-comunista actuándo con un secterismo y una intransigencia brutal. Y usándo el método, típicamente totalitario de desprestigiár a las personas de quiénes se atreven a discrepar en algó. Se trata de quemar a los hombres: la campaña de hoy contra la Corte Suprema. No se trata de rasgar vestiduras defendiéndolo la Corte Suprema. Que la Corte Suprema puede estar formada por gente con una mentalidad liberal, que frente a problemas sociales está atrasada. Y que el sístema judicial chileno necesita reformas, yo creo que es una cosa en que todos estamos de acuerdo. Pero que porque la Cortes Suprema no desafora a un Senador a quién se acusa de participación en un delito. Y la Corte

Suprema, después de estudiar el expediente, llega a la conclusión de que no hay antecedentes suficientes y lo explica razonadamente en el fallo, haya que decir que la Corte Suprema está encubriendo a los asesinos de Schneider en circunstancias que el juicio no tiene nada que ver con el asesinato de Schneider, porque el proceso en el cual se pide el desafuero del Senador Morales, no es el proceso por el asesinato de Schneider pues, sino que es un proceso por otro delito y que la Corte Suprema está frenando la revolución y que la Corte Suprema está al servicio de la reacción y, que además, está encabezando la sedición contra el Gobierno. Indudablemente que es una estrategia de desprestigio y que esta estrategia se está usando sistemáticamente y se está usando contra gente de la derecha y se está usando contra gente nuestra. Se está usando contra Andrés Zaldívar ex Ministro de Hacienda de nuestro Gobierno, se está usando contra el Senador Carmona ex Presidente de nuestro Partido y se seguirá usando contra quienes, en un momento determinado, vaya a ser conveniente para los intereses políticos de los Partidos marxistas y, sacando del camino, dejándolos quemados, hasta dejarlos desprestigiados ante la Opinión Pública. Es una estrategia que se ha seguido en otros países del mundo y que se ha seguido en la Universidad de Chile y que se está siguiendo en la política en general.

Frente a este hecho que revela un abismo espiritual muy difícil de superar, es donde surgen las dificultades. Para nosotros, como muy bien dijo Narciso Irureta, en un discurso en el Senado, al aprobarse por el Congreso Pleno las "Garantías Constitucionales", no serán las Reformas de tipo económico-social las que nos aparten de la Unidad Popular, son estas otras que revelan totalitarismo y que tienden a ir "asfixiando" el derecho a discrepar, tienden a ir conquistando adeptos, mediante el atemorizamiento o mediante el ablandamiento. Pero unos y otros adeptos conquistados de este modo, son adeptos incondicionales, son adeptos sin personalidad, son "comparsa" y no aquel que vá a expresar una opinión en el Gobierno.

Frente a estos aspectos negativos...¿que posibilidades hay ? Si Salvador Allende no tiene ~~este espíritu~~ este espíritu, yo creo que no hay problemas. Yo creo que Salvador Allende no es un hombre totalitario, no es un sectario. Es más, yo creo que Allende no es un típico marxista - leninista. No lo es típico en ningún sentido. Creo que Salvador Allende es un social-demócrata. Que en su Gobierno, incluso en su Partido, pueda haber gente que esté en la línea de él, en franca minoría pero que los hay,.-

Si Salvador Allende tiene que pensar que, en la medida en que el País se embarque en un sistema totalitario, el proceso adquiere una dinámica en la cuál él puede también ser víctima. Porque él no es el Hombre para hacer en Chile una Revolución a lo Cubana y podría ser desplazado por otros.

Por otro lado, en el País hay todavía, una serie de reacciones, hay un espíritu y un modo de ser que se resiste a este tipo de acciones.

Finalmente, que en el seno de la Unidad Popular, hay contradicciones graves, entre el sector de la ultrasquierda, el sector de la socialdemocracia y el Partido Comunista, a mí me parece que no está en duda para nadie. No tienen los mismos intereses los tres, ni tienen la misma estrategia. Y Allende se ha mostrado un político habilísimo al lograr ~~que~~ durante estos dos meses, tener comiendo en un mismo plato a miristas y comunistas. Pero uno no sabe hasta cuándo podrá hacerlo. Y puede, evidentemente, ocurrir que en un momento determinado, Allende tenga que optar, y al tener que optar, si no opta por la vía violenta, por el extremismo y la radicalización de ultrasquierda, opción en la cuál va a chocar incluso con el Partido Comunista; va a tener que buscar, si opta por una posición mas democrática, va a tener que buscar otra base de sustentación y va a tener que pensar que la Democracia Cristiana le puede proporcionar una base de apoyo a su Gobierno, con participación en el Gobierno o sin ella, pero con alguna forma de entendimiento. Creo que eso puede ocurrir, creo que esto está dentro del cuadro de lo posible. En consecuencia, yo no digo que de aquí a seis meses Chile va a estar construyendo el Socialismo dentro de la Democracia y nosotros vamos a estar contribuyendo a formar un socialismo democrático. Todo en jaja. No creo que lo podemos dar como un hecho, pero no digo tampoco que de aquí a seis meses, este País está convertido en una

nueva Cuba, o en un País tipo checoslovaco en una mentalidad totalitaria de gobierno. Los dos riesgos existen, pero que existe la posibilidad de una cosa intermedia.

Ahora nosotros: la gran pregunta, pregunta que en estos días habrán leído en los diarios. Un demócrata cristiano, Periodista que escribe en "El Clarín", Hernán Rodríguez, publicó un Artículo en "Clarín", diciéndo... "La Democracia Cristiana no es alternativa". Otro demócrata cristiano, dirigente de la Juventud, Jorge Donoso, Delegado de la Juventud al Consejo Nacional, le contestó en "La Prensa" diciéndo... "La Democracia Cristiana es alternativa". En otro plano ha habido una polémica entre Julio Silva Solar y Jaime Castillo Velasco, planteando el mismo tema... "La Democracia Cristiana es o no es alternativa de poder". Yo creo que la única manera como nosotros tengamos vigencia, sea para volver a ser gobierno, sea para influir en el destino de Chile, es que nos plantemos como "alternativa de poder". Si nosotros partimos del supuesto de que no tenemos nada que hacer y que lo único que nos cabe es ayudar a Socialistas y Comunistas a hacer el Socialismo en Chile y cuidarlos para que no sean totalitarios. En esa línea somos cero a la izquierda. Dejamos de pesar, desaparecemos. Solo en la afirmación de nuestra personalidad, de nuestros principios, de nuestros criterios, de nuestras soluciones. No de una oposición intransigente, no de decir necesariamente... "Señor, al afirmar esto, nosotros somos los únicos buenos y les negamos la sal y el agua a todos los demás". No. Afirmando nuestros puntos de vista y juzgando este Gobierno con el parámetro de nuestro propio Programa y principios y en consecuencia ayudándolo en todo lo coincidentes con nuestros principios y Programa, pero siendo intransigente en la defensa de los principios en los que creemos, en cuánto sean sojuzgados o afectados por la política del actual Gobierno. Es como nosotros podemos servir a Chile, servir a la Democracia Cristiana, servir a América Latina y llegar a mantener una fuerza política que tenga alguna significación frente los otros.

Pido excusas si he sido desordenado y si he sido vehemente, pero he estado trabajándo en el problema del Cobre, donde hay un ejemplo, como también en el asunto bancario también hay otro ejemplo. Porque la

acción política hay que analizarla de acuerdo a los hechos reales y no meramente de las elucubraciones teóricas: se plantea el proyecto de Nacionalización del Cobre. Nosotros estamos de acuerdo con la nacionalización del Cobre y naturalmente que la vamos a votar a favor. Si en nuestro Programa está. Y la Nacionalización del Cobre empezó en el primer Gobierno Demócratacristiano.

En Chile, los Socialistas y los Comunistas han hablado de Nacionalización del Cobre desde hace treinta años, pero nunca ni siquiera presentaron un Proyecto. El Gobierno demócratacristiano inició la nacionalización del Cobre al comprar el 51% de los mas grandes minerales de Cobre del País. Pues bien, se plantea como Reforma Constitucional. Técnicamente no es necesario la Reforma Constitucional para una nacionalización del Cobre. Sin embargo, nosotros no hacemos cuestión, vamos a apoyarlos en reformas constitucionales. Pero nuestra concesión puede llegar hasta ahí. Pero nuestra concesión no puede permitir que nos pasen junto con la nacionalización del Cobre, un sistema de estatización de todos los recursos naturales y de cualquiera empresa industrial o comercial del País, con expropiaciones a treinta años, con el 3% de interés y, sobre la base de calcular la indemnización por el costo original, deducidas las amortizaciones. Porque conforme al sistema tributario chileno, en 10 años, el costo original queda amortizado y, en consecuencia, cualquier Empresa grande o chica de la Gran Minería del cobre, de otra minería o de otra clase, una fábrica de zapatas, una fábrica textil, cualquier industria, puede ser expropiada. Si nos pasan ese artículo, al cabo de 10 años de estar funcionando esa empresa con una indemnización equivalente a cero. Si no, creen lesos, que nos pueden pasar el gol... bueno, nosotros no podemos prestarnos para eso porque sería negar nuestro pensamiento, nuestra filosofía, nuestro criterio. Que estamos de acuerdo en constituir un área de propiedad social, que estamos de acuerdo en abordar el area de reforma de derecho de la propiedad, mas allá de la Reforma que ~~xxxxxxx~~ hicimos durante nuestro Gobierno. Evidentemente que sí. Pero nuestra concepción en *esta materia* no es la de la estatización de los medios de producción, como regla general. Y en consecuencia, no podemos aceptarlo. Para que nuestro círculo de colaboración sirva para, simplemente, establecer un socialismo estatís-

ta y totalitario a través de todo Chile en toda la economía nacional.

Tampoco podemos, en este proyecto, prestarnos para dar nuestro voto para que se niegue lo hecho por nosotros. Porque resulta que el proyecto de Reformas Constitucionales, en lo que se refiere a la Nacionalización del Cobre, está concebido sobre la base de desconocer el 51% adquirido por Chile durante el Gobierno de Frei. Se declaran nulos los convenios. Se declaran disueltas las Sociedades Mixtas, se declara sin efecto todo lo hecho, se retrotraen las cosas al estado anterior y se expropia como si no hubiera ocurrido nada. En el fondo es, evidentemente una maniobra política, destinada a desprestigiar la acción de la Democracia Cristiana en el Gobierno. Y si nosotros votamos esto, al día siguiente saldrán a decir... Los Demócratacristianos reconocieron que habían perjudicado tanto el interés nacional que tuvieron que votar a favor, deshacer lo que ellos mismos hicieron.

En circunstancias que es lógico que se expropie el 49% restante, que no es de nuestra propiedad, porque nosotros ya somos dueños del 51%. Bueno, hay por eso una serie de problemas que revelan el modo de operar político típico de esta gente.

Ahora, en el asunto bancario: nosotros somos partidarios de la Reforma Bancaria, pero no somos partidarios de la estatización de toda la Banca. Es decir que no haya en Chile más que un Banco del Estado, o varios Bancos que son todos del Estado y manejados por él. Porque vemos que desde el día que el Gobierno es el único banquero, evidentemente que todos los seres humanos, en mayor o menor medida, queda a merced del Gobierno. Por lo menos toda actividad económica, por modesta que sea. Y si a mí se me enferma un hijo y tengo que pedir un préstamo, para hacerle una operación y tengo que depender de un funcionario de Gobierno, el cuál dirá... "Ah señor, Ud se me compromete, o no tiene el préstamo". Bueno, y yo tendré que comprometerme, o dejar que el hijo se me muera. Bueno, indudablemente, es evidente que toda la economía en manos del Estado, manejadas por el Gobierno, no es lo bueno de acuerdo a nuestros principios. Y nosotros tenemos nuestra propia fórmula, que iba en el Programa de Radomiro Tomić, que era la "cooperativización del sistema bancario chileno" a base de que los Bancos sean instituciones de crédito que pertenezcan, en alguna medida a los depositarios a sus usuarios, y en alguna medida a sus trabajadores, y en al-

guna medida a sus accionistas: una cooperativa formada por ellos tres. Nosotros vamos a presentar nuestro propio proyecto de cooperativización del sistema bancario. Y aquí veremos.

Pero, entretanto, la diablura, habilidad indiscutible, pero la diablura con un sistema, manifiestamente ilegal, del Gobierno que dice... "Señores, entre el 11 y el 31 de Enero les compramos las acciones a los que quieran venderlas". Y puede ocurrir que mediante ese sistema, el día que empezemos a discutir el proyecto de Reforma Bancaria... ya no tenga objeto. Porque si la mayoría de los dueños de acciones, venden sus acciones, en definitiva el Estado va a haber adquirido la mayoría de las acciones y va a controlar todos los Bancos.

Bueno, frente a esto ¿que podemos hacer, sino denunciar esto como una maniobra, como un mal procedimiento? Sin embargo, estamos en una actitud de colaborar en todo lo que sea razonable con el Gobierno y razonablemente coincidente con nuestros objetivos.

¿Qué va a pasar? Todavía no se sabe. Yo creo que estamos viéndolo un momento muy interesante, muy difícil y en que de la capacidad nuestra para servir al País, de servir al destino democrático de Chile y de América Latina, dependerá fundamentalmente de nuestra consecuencia con nuestros propios principios, de nuestra capacidad de trabajo y organización, de nuestra capacidad de conquistar la base social y por esto yo creo que la gran pelea en Chile, dentro de los próximos seis meses, no se da en el Parlamento, siendo muy importante lo que estamos haciendo allí. Se da en los Sindicatos, en las Juntas de Vecinos, en los Centros de Madres. En los comités campesinos. En la Base Social. Porque el sistema de la presión, a través de los comités de Unidad Popular, que van empujando y que van creando realidades de hecho al margen del Derecho y que van creando poderes de hecho al margen de las Autoridades, como lo que está ocurriendo en Lautín. Puede deslizarse el proceso político chileno hacia un enfrentamiento en el cual, indudablemente, nosotros tendríamos muy poco que hacer. Si en Chile se llegara a tener un enfrentamiento al estilo de la Revolución Española, yo no creo que en Chile suceda, pero si se llegara a eso, representaría lo contrario a nuestra razón de ser. Yo creo que nosotros existimos en Chile, y lo mismo sucede con el resto de las democracias cristianas en el mundo, para buscar soluciones de justicia, de inspiración

cristiana que haga imposible una guerra civil tipo guerra civil española. Si esto llegara a ocurrir, sería el mayor fracaso de la Democracia Cristiana en Chile. Yo confié en que no sucederá.

PREGUNTAS Y RESPUESTAS DEL EXPOSITOR Y DE LOS PARTICIPANTES EN EL SEMINARIO INTERNACIONAL.

Pregunta(No se capta en la cinta)

Respuesta : La pregunta, manifiestamente, excede mi competencia, porque yo no podría contestar en nombre del Partido, sino en el mío propio. Personalmente estoy en la segunda posición en que Ud. ha señalado, pero el Partido, no por medio, pero por distintas circunstancias, hay Camaradas que parecen pensar de una manera disitinta y eso es, sin duda, lo que el Partido va a tener que definir en el Congreso que va a efectuar a mediados de este año, después de las elecciones municipales. Y yo creo que la posición del Partido, es la posición de la mayoría de las Bases del Partido, es que tiene que ser consecuente y dar la pelea. Hay gente que piensa que dar la pelea intransigente por nuestros principios podría significar una oposición al viejo estilo: obstruccionista, negativa. Yo creo que no debe ser así y yo después de mi experiencia de seis años de Senador de Gobierno, digo que no volveré jamás a hacer la oposición que nos hicieron a nosotros, porque el estilo de oposición que nos hicieron a nosotros, yo creo que es una oposición negativa, destructiva... antipatriótica. Pero sin caer en eso, lo esencial es que nosotros afirmemos nuestros principios, nuestra identidad. Y esto nos significa y significará, encontrarnos, con quién quiera que sea, cada vez que de esa afirmación de los principios nuestros surja una contradicción.

Pregunta: No es cuestión de que nos justifiquemos diciendo que en el Programa dice tal cosa, de que el sistema democrático, de que la ley dice esto, de que la ley dice lo demás, sino que a la hora de ver el diario vivir, es decir, si se toma a partir de hoy mismo, de mañana, de la próxima semana o a partir de un año que es de atropello constante contra la historia del País, contra lo que ha sido un modo de vida pluralista y democrática, vamos a estar diciendo

de que este señor es democrático, que esperemos, que el programa, etc. Digo que esta va a ser fuente de constante reincidencia y podemos llegar a un estado peligroso. Yo creo que al ablandamiento tiene que ser previo. O vamos a llegar a lo que decía Frei de los Partidos de Europa Central, que los tienen ahí como cosas para enseñar el turismo, pero son democráticos. Vamos a dar margen a un comienzo de esto? O desde el principio va a haber una valla muy sólida, que diga... "No señor".

Respuesta: Yo creo que la decisión del Partido es ser esa valla sólida, tal cuál Ud. lo ha planteado. Y creo que en ese sentido, algunos hechos concretos ya lo revelan. Desde luego, la posición que tomó el Partido, a través de su Presidente, el Senador Narciso Irureta, en el Congreso Pleno hace algunos días. La verdad es que causó mucho impacto cuando hizo una denuncia formal y frontal de las violaciones que se estaban produciendo en el hecho al Estatuto de Garantías Democráticas convenido. Y anunció donde podía conducir esto, declarando categóricamente que nos encontrarían al frente cuando se salieran por ese camino. Creo que, por otro lado, la actitud del diario "La Prensa", es también bastante reveladora en este sentido, porque la verdad es que este diario es el que lleva la pauta en este sentido. Respecto del concepto "nos encontrarán al frente", significa no dejar pasar una en lo que se refiere a esos conceptos fundamentales de defensa de los derechos y formas jurídicas que dicen relación a los derechos de las personas y base del sistema democrático. Yo personalmente soy partidario, por ejemplo, pero es una cosa que tendrá que decidir el Partido, de que en este momento el Partido dedujera una acusación constitucional contra el Ministro de Justicia, Lisandro Cruz Ponce, por que creo que él, a través del indulto a los 42 miristas, hecho ilegal a través de un decreto de insistencia y las declaraciones que emitió contra la Corte Suprema, merece una sanción. Yo sería partidario de que el Partido se pusiera en una línea dura y lo acusara constitucionalmente.

Creo que algunas actuaciones ya en el Congreso, algunas paradas en seco que se han hecho, en algunos proyectos de ley, están revelando que nosotros estamos en actitud firme. Por ejemplo en la ley de Presupuesto, en un momento determinado, la paramos. Dijimos que no salía

mientras no tuviera tales y tales garantías. Y que se rectifiquen los procedimientos en tales cosas. Mi impresión es que el Partido está en esa posición.

Pregunta Dado el carácter amplio que ha tenido el Seminario, yo creo que todos estamos concientes del proceso que les llevó a estos resultados electorales. Yo me voy a remitir a formular una pregunta que está en muchos de nosotros. Ud nos ha dicho, confirmándolo lo que nos decía el Señor Tomić, que cuando él regresó planteó la tesis de la Unidad Popular y agregó que si él no era candidato de la unidad popular, no era Candidato. Además se planteaba la tesis del Camino propio. Tomić nos explicó ambas: dijo que cuando se eligió la del camino propio, se quería repetir la tesis del 64, ganando los votos de la Democracia Cristiana y los votos que se pudieran conquistar de la Derecha. En realidad el año 64, no creo yo, que haya sido la Derecha la que llevó al Gobierno a Frei, sino que fueron sectores de clase media que no se sentían inclinados a la izquierda. Y decía que consideraba que si el Partido elegía el camino propio, buscando el camino electoral dentro del esquema del 64 mas o menos.

El Partido tenía otras personas mucho mas aptas para ganar, repitiendo el esquema del 64. La pregunta sería la siguiente.

¿Por qué si el Partido rechazó la tesis del camino ~~propio~~ de la Unidad Popular, tal como Tomić la planteó en Abril y Tomić planteó que él no era Candidato sino dentro de la Unidad Popular. Si el Señor Tomić estaba conciente que tomando el Camino Propio para repetir el esquema del 64 se perdía, porqué el Partido insistió en la Candidatura Tomić ?

Respuesta: Creo que, en primer término, tiene mucha fuerza aquello que decía yo que, durante seis años, cinco en ese momento, habíamos dado por supuesto que Tomić era el Candidato y la verdad es que preparar el ánimo del Partido para un Candidato distinto de Tomić era muy difícil. Nadie estaba preparado para ello, ni estaba con ganas para ello. Era un hecho que Tomić tenía fibra y disposición de ser Candidato. Por otra parte, es verdad que el Partido sentía que Tomić era su mejor Candidato. Quería que Tomić fuera su Candidato, aunque la mayoría no creía que pudiera ser en el esquema de la Unidad Popular.

Y la Unidad Popular quedó en el hecho, la tesis de la Unidad Popular, mas allá de nuestro acuerdo de Camino Propio. Quedó en el hecho descartada, puesto que los Partidos de los que constituyeron la Unidad Popular, se organizaron con exclusión de la Democracia Cristiana. Llegamos, en consecuencia, al 15 de Agosto, en el fondo, a una fórmula que, aunque Radomiro ha sostenido, que el Partido aceptó la tesis de la Unidad Popular =siento que Radomiro no esté aquí para que no se piense que tergiverso su planteamiento- . Yo diría que la verdad de esto, en la Junta del 15 de Agosto, Radomiro aceptó ser Candidato en la Tesis del Camino Propio.

Pregunta: Yo encuentro que su exposición ha sido muy clara. Decía que la Democracia Cristiana es una alternativa de poder ante un régimen marxista o semi marxista. La diferencia fundamental entre la Democracia Cristiana y el Marxismo es lo que justifica a la democracia Cristiana como una alternativa de poder. Pero coincido totalmente en ese planteamiento de fondo. Yo tengo una cierta preocupación por lo siguiente: Puede suceder que las coyunturas políticas hagan que la defensa de esta posición en que creo que el Partido debe ser firme en la defensa de concentración exagerada del Capital que pretende imponer el Gobierno de Allende, oponiendo a él la tesis comunitaria, como está sucediendo en la discusión de nacionalización de la Banca y en otros casos. Sin embargo se puede, evidentemente, al calor del debate y la discusión, asumir una actitud que deje una imagen distinta de esta posición. Es decir, que el Partido pueda luchar por conseguir un contenido comunitario distinto del estatismo, lo cual sería fácil para el marxismo tildarlo de Derecha. Debe evitarse el que nos cuelguen una imagen distorsionada, porque una vez creada la imagen, es difícil sacudirsela. Debemos oponer, a la tesis marxista, constantemente el comunitarismo, pero cuidando la forma en que nos oponemos, porque de lo contrario puede suceder que el lenguaje nos dé, a nuestros adversarios, la posibilidad de tildarnos de dxrechistas, en circunstancias que no lo somos bajo ninguna forma.

Respuesta: Quisiera hacerle dos alcances. Uno, participe plenamente de la tesis suya en el fondo. Creo que el riesgo de ser "la nueva Derecha"

es un riesgo que tenemos que cuidar de, por ningún motivo, caer en él. Felizmente para nosotros, hay una Derecha que está tan empecinada en atacarnos con su odio visceral hacia nosotros, que en sí es muy agresiva. No sé si Uds. han visto en "El Mercurio" una inserción pagada por el Movimiento Alessandrista en que se llama a "Organizarse" y que está dedicada la mitad a atacarnos a nosotros más que a la Unidad Popular. Respecto al artículo de Orrego que lo leí, y que Ud. dice que es peligroso por la violencia del lenguaje que usa y que puede identificarnos con una oposición derechista, la explicación puede estar en lo siguiente. Nosotros no nos oponemos a perdonar a los miristas. El artículo dice que el camino es una ley de amnistía, porque si Allende propone una ley de amnistía probablemente nosotros la habríamos votado a favor. Pero el método que escogió Allende, es manifiestamente ilegal, porque el indulto es la facultad del Presidente de la República para conmutar una pena ya impuesta y supone que el juicio está terminado. Y en este caso, todos los indultados, son reos prófugos o reos procesados en procesos no afinados, en que no hay pena impuesta. O sea se ha cometido una ilegalidad, es decir se violan las normas del estado de derecho. Y creemos que esa vertiente es muy peligrosa si se generaliza, porque si en todo nos empezamos a saltar las leyes estamos mal. Si se trata de una pacificación, como en Venezuela, se propone la Ley de Amnistía y esto es producto de un consenso y nosotros también hemos contribuido a dar la amnistía con nuestros votos. Ahí está justificado el artículo de Orrego.