

SESION N° 126

Reunión Extraordinaria

Santiago, 12 de Agosto de 1980.-

APERTURA : 18,35 Hrs.

PRESIDIO : MANUEL SANHUEZA C.

ASISTENTES : Jorge Mario Quinzio, Carlos Andrade G., Luis Fernando Luengo, Raúl Espinoza, Ignacio Balbontín, Pedro J. Rodríguez, Julio Subercaseaux, Alejandro Silva, Hugo Pereira, Alberto Naudon, Manuel Sanhueza, Gerardo Espinoza, Laureano León, Sergio Teitelboin, Eugenio Tironi y Mario Lopez, en reemplazo del Secretario Ejecutivo Jorge Correa.

MANUEL SANHUEZA : Entrega un proyecto de declaración, que propone el Comité Directivo, a fin de incorporar las propeiciones de la Comisión Permanente.

Da a conocer que a las 10,30 Hrs., del Miércoles, se realizará una conferencia de prensa.

Invita a la formulación de sugerencias respecto a la táctica del Grupo de los Veinticuatro. El próximo jueves se dedicará exclusivamente a este punto.

HUGO PEREIRA : Da lectura al documento del Comité Directivo.

ALEJANDRO SILVA : Se manifiesta de acuerdo con la crítica política. Señala que no es bueno atacar a la derecha política, no se debe dividir al país. La postura del Grupo de los Veinticuatro debe ser amplia e integradora.

LUIS FERNANDO LUENGO : Considera bastante dura la declaración, pero a pesar de los problemas que puede ocasionar participa de ella. Está de acuerdo con don Alejandro Silva en que no se puede restar a sectores que aún no han opinado a favor del gobierno. Cree en el sentido integrador.

Sobre los medios de comunicación recuerda que Pinochet señaló en su alocución, que ya en el país ha existido debate constitucional.

JORGE MARIO QUINZIO :

Comparte con Alejandro Silva, que no se puede excluir a personeros de la derecha política y económica chilena. Señala que la respuesta del Grupo de los Veinticuatro debe ser fuerte, pensando en el compromiso con Chile y con las futuras generaciones.

Respecto a la alternativa, indica que no es real, que es falsa y no se señalan las consecuencias.

El problema no es el texto, sino las normas transitorias. Propone recalcar el problema del terrorismo.

SERGIO TEITELBOIN :

Se debe sumar a todos los sectores, propone eliminar la alusión a la derecha.

En la búsqueda de aliados, propone sumar al Mercurio en su editorial del 11 de Agosto de 1980.

Recalca la falta de seguridad nacional. Insiste en que se recalque el rol que juegan las F.F.A.A. (Cita el caso del Perú).

Propone eliminar algunos párrafos, como por ejemplo lo referente a los ciudadanos. Así también sobre el porcentaje que el gobierno quiera lograr. Cree necesario insistir en un llamado a un verdadero retorno a la Democracia.

JULIO SUBERCASEAUX :

Está de acuerdo con los párrafos referentes a la derecha. Realiza una comparación entre la experiencia del Franquismo y lo que busca Pinochet.

Señala que la derecha nunca ha sido autocrática ni personalista. En todo caso está de acuerdo en no citar necesariamente la derecha política.

EUGENIO TIRONI :

Señala que la declaración debe ser una bandera de lucha de todos los demócratas, tratando de reagrupar a los chilenos demócratas.

Cree que se debe recalcar la responsabilidad histórica de las F.F.A.A. Es importante señalar que no ha existido debate, y recalcar la corrupción. Es necesario buscar una consigna de la oposición.

IGNACIO BALBONTIN :

Recalca que el segundo párrafo de la declaración tiene el sentido que le ha asignado don Julio Subercaseaux.

Cree que nos enfrentamos a un nuevo golpe de Pinochet, para implantar una violencia institucionalizada. Cree que el único poder es el de la alternativa, y que existe un imperativo de carácter moral para este Grupo.

Está de acuerdo con no restar a los sectores derechistas, pero seguramente hoy los llamados blandos guardarán silencio.

Cree que no es conveniente que el Grupo precise una posición, ya que ésto corresponde a las organizaciones políticas.

LAUREANO LEON :

Recalca la responsabilidad histórica del Grupo de los Veinticuatro, como la de cada uno de los chilenos, en esta definición. Quien calle, está haciéndose cómplice.

Nota la ausencia de las condiciones en que se va a dar el plebiscito, y a la de un marco de falta de libertades públicas con los hechos conocidos recientemente.

MANUEL SANHUEZA :

Señala que existe un acápite especial sobre el problema en la declaración.

LAUREANO LEON :

Ejemplariza con que no puede haber plebiscito, si no se disuelven los servicios de seguridad.

Indica que se debe definir cual es el camino para la ciudadanía. Se debe recalcar que la ciudadanía buscará todos los caminos que integran a la gran mayoría en la búsqueda democrática.

JORGE MARIO QUINZIO :

Señala que dada la importancia, se debe comenzar con algo más profundo la declaración.

ALEJANDRO SILVA :

La palabra farsa no está a la altura de la importancia del documento.

LUIS FERNANDO LUENGO :

Indica que le preocupa lo de la suma de las cédulas en blanco.

RAMON SILVA ULLOA :

No se puede llamar a votar no, ya que si se descalifica, no se debe participar en él.

HUGO PEREIRA :

Señala que el documento debe ser de denuncia, de protesta y de descalificación del plebiscito.

RAMON SILVA ULLOA :

Da a conocer las contradicciones en el plebiscito.

MANUEL SANHUEZA :

Señala que habrán más declaraciones en donde se podrán recoger la mayoría de estos criterios, además que se incorporarán a la conferencia de prensa.

ALEJANDRO SILVA :

Se señala que más que fuerza cuentan con los instrumentos de presión para obtener los resultados que quieran. Cree necesario reafirmar la diferencia entre Pinochet y las F.F.A.A.

Se levanta la Sesión a las 20,15 Hrs.

ML/mpdr.