

Stgo, 15 de Mayo de 1981.

Estimado Andrés,

aproveche el viaje de Marta para contestar tu informativa e instructiva carta de 30 de Abril, que recibí con alegría y leí con gran interés. También la dí a leer a Tomás y, el lunes que viene, leeré las partes pertinentes a la Directiva. No pude hacerlo el lunes último, porque había mucha gente.

Pase a referirme a los diversos tópicos que ella comprende. De tu familia no te informo, porque sé que por esta misma vía van cartas de tus hijas y Leoner escribe a Inesita.

Parto por tí y tu situación. Participo de tu creencia de que Madrid es el lugar más indicado para que te radiques. Si a mi me hubiera ocurrido, aunque mi mujer prefería Quito, yo creo que me habría inclinado por Madrid. Creo que es el mejor lugar para poder hacer algo útil, sin la tremenda desadaptación que implica la diferencia de idioma, costumbres y mentalidad de otros países europeos o de Estados Unidos. Lo que no significa que España y Chile sean lo mismo. Como tu lo observas y lo irás comprobando cada día más, nuestros buenos amigos españoles tienen muchísimas diferencias con nosotros, en su modo de ser y de vivir. Aunque te traten con afecto, aunque tengas oportunidades de un trabajo creador y oportunidades de relacionarte y de influir, siempre te sentirás en otro país. Es imposible evitarlo y eso, aparte de la lejanía de parientes y amigos, es lo más doloroso del exilio. Es ridículo que yo te teorice sobre esto a tí, que lo estás viviendo. Al decirte esto, sólo quiero expresarte cuánto te acompaño y te comprendo y cómo deseo que puedas superar pronto esta penosa etapa.

A propósito, el Comité que preside D'Etigni está trabajando permanentemente. Acaba de terminarse un libro o foliote -más bien un pequeño libro- sobre el "Caso Zaldivar", que entiendo está en prensas. Las gestiones frente a la Iglesia, a diplomáticos y a personas cercanas al Gobierno no dejan de hacerse. No puedo ocultarte que yo soy bastante escéptico sobre el resultado: ni aún las declaraciones de la Madagiaga me convencen. Mientras el cesar quiera, te mantendrá afuera. Y los deseos del cesar son imprevisibles. Lo claro es que a él le gusta demostrar autoridad, y su satélite Fernandez le aviva la tosudez. Lo acab de demostrar una vez más en el asunto de los oficiales argentinos: pisaron el palito tomándolos presos, y perdieron una oportunidad estupenda al no devolverlos de inmediato cuando el Papa pidió a ambos gobiernos actos de conciliación. Son "brutos" por naturaleza y no cesarán jamás de serlo. Es la tragedia de nuestro pobre Chile.

No quiero desalentarte, pero pienso que aparte del orgullo -o mejor, soberbia- de quienes mandan, hay algo de maquiavélico en este caso: te tienen como rehen. Esperan que el efecto intimidatorio de la medida en tu contra nos mantenga en silencio. Lamentablemente para nosotros, hasta ahora lo han conseguido en alguna medida importante. Pero creo que van más lejos: algunos, por lo menos, -curiosamente los que se dicen más "aperturistas" y "amigos nuestros"-, esperan que nosotros o algunos de nosotros busquemos "abuenarnos" con el régimen a cambio de tu regreso.

Perdóname mi franqueza; pero como te he dicho otras veces, pienso que la mejor prueba de amistad es decirle al amigo lo que verdaderamente se piensa. Lo cual me lleva a otro tema, sin dejar de decirte -antes- que lo anterior no significa que dejemos de hacer todo lo que esté en nuestro alcance por procurar tu regreso. Todo lo que desde nuestra posición es moralmente posible.

Paso a hablarte del régimen. Mi convencimiento, que te he expresado anteriormente, de que va para largo, se afirma día a día. Sería un error hacernos ilusiones. No creo que Pinochet logre su ambición de otro período, como lo tiene "constitucionalmente" programado; pero lo más posible es que se aguante sus ocho años y uno más. Solo un milagro o un acontecimiento extraordinario podría evitarnoslo y librarnos de él. ¡Dios lo quiera! Pero no está en nuestra mano.

Chile vive bajo el imperio de la siberbia desatada. La soberbia de los poderosos, de los ricos, de los mediocres encumbrados. Ejemplo revelador fué el comentario de El Mercurio contra el Cardenal. Fontaine mostró al desnudo su manera de pensar y de sentir; lo que es. Otros ejemplos vemos cada día: un economista -cuwscó cabrera- Director del Instituto Médico Legal; un técnico agrícola, Director del Pedagógico; un administrador de fundo sin título ninguno, Decano de la Facultad de Artes de la Universidad de Chile. Y lo que falta en conocimientos, en madurez, en experiencia, en comprensión humana, se suple con "don de mando". Hay que demostrar que se sabe mandar, prohibiéndole a los profesores fumar en clases, regimendando la voga en todas partes y, sobre todo, tomándo medidas drásticas por todo, que en la Universidad unos muchachos lanzan unos gritos durante la fiesta de los mechones: peresos y relegados. Que el 1º de Mayo algunos tienen la audacia de querer celebrarlo pacíficamente pero al margen del Acto Oficial, presos y relegados. Etc. etc.-

Lo peor, Andrés, es que a mucha gente le gusta esto. "Hay autoridad Hay orden. Hay tranquilidad". Y a muchos otros les importa un bledo. El país es irreconocible. Este no es Chile, o nosotros estábamos engañados -yo lo he estado durante medio siglo, desde que tengo uso de razón- de lo que es nuestro Chile. Hoy todos están ancandilados por las compras. Vamos comprando autos, televisores, electrodomésticos, etc. "Ande yo caliente y ríase la gente". Y ahora está la fiebre de la nueva previsión. "El día más importante para los trabajadores chilenos" -declara nuestro ex camarada el joven Piñera. Los diarios vienen llenos de páginas de propaganda de las "Administradoras de Fondos". ¿Con qué plata? Sin duda, la de los mismos imponentes. Buen negocio debe ser ya que hay tanta competencia por conquistar clientela. Y a través de ellas, los grandes grupos económicos siguen adueñándose de Chile, con la complicidad de su guarda pretoriana.

Acaba de quebrar CRAV. Había comprado a precio de huevo tres o cuatro de las plantas IANSA, que eran patrimonio nacional, abastecían gran parte del mercado chileno, daban trabajo a miles de obreros y, además de azúcar, producían coseta para forraje de los animales y favorecían un importante y útil cultivo agrícola. Ahora esas plantas cierran. ¿Qué hay detrás de esa quiebra? No quiero pecar de mal pensado, pero creo que como el azúcar bajó en el mercado mundial, ahora es mejor negocio importar azúcar y esta "quiebra" no es sino una manera de liquidar definitivamente a la producción interna.

Así van destruyendo la industria nacional. Dirán que las ciudades

son hermoeadas, que se construye mucho, que aumentan nuestras exportaciones. Esto último ¿hasta cuando? Tu sabes mejor que yo cuales son los talones de aquiles de esta política. Pero lo que yo, lego en economía, siento y entiendo, es que se están cegando lo que Federico List llamaba "las fuentes productivas" del país y nos estamos convirtiendo en una factoría enteramente dependiente del exterior. ¡Y ello en nombre del nacionalismo!

Frente a todo esto: ¿qué hacer? Insisto en que lo fundamental es "formar conciencia". Esto es tarea de reflexión, maduración de ideas, formación doctrinaria, adoctrinamiento, testimonio. Me parece bien tu distribución de funciones en lo que respecta al Partido y estoy de acuerdo en que la tarea de formación doctrinal debe entregarse fundamentalmente a organismos de Iglesia. Pero ahí hay dos problemas: uno, que lo hagan. Otro, que al hacerlo no sean instrumentalizados por otros que intentan hacerlo. Esroy de acuerdo en que no podemos ni debemos utilizarla nosotros; pero seríamos ingenuos si no advirtiéramos como otros la utilizan. Si la formación en las Parroquias va a estar en manos de mapucistas u otros, bien sabemos que de ahí no saldrá formación cristiana sino, en definitiva, formación marxista, o -si prefieres- deformación cristiano-marxista. Entonces no podemos estar ajenos a la tarea de formación y debemos vincular estrechamente a nuestra gente en esa tarea. Es algo que tenemos que conversar a fondo con el Cardenal, con Monseñor Santos y demás amigos. No hemos reanudado nuestra conversación de comienzos de año d que te hablé en una anterior; pero me propongo hacerlo proxicamente.

Saliendo del plano de la formación, en lo que respecta a la actividad ante lo contingente, no faltan quienes insinúan que hay que aceptar los hechos como se dan y procurar trabajar "al interior del sistema" para provocar la crítica interna y probable división, especialmente entre los aperturistas. Francamente, yo no estoy en eso. Talvez soy un moralista: así me lo dijo Weckemans en alguna ocasión. Pero yo, con esta gente, nada. Creo que sería inútil, pero, sobre todo corruptor. Sería ir conciliando y comprometiéndose. Primero un paso, después otro. ¿Para qué? Para terminar perdiendo toda autoridad moral ante los jóvenes y ante los trabajadores.

Insisto. Trabajamos para el futuro. El desafío lo ha señalado el cesar: ¿a quién le entregaré el poder? ¿a jóvenes discípulos suyos, a jóvenes discípulos comunistas o a jóvenes discípulos nuestros. Cuando digo nuestros, no pienso sólo en d.c.- Pienso en demócratas, humanistas.

Para tener autoridad frente a los jóvenes, no basta con que los tratemos de formar, trasmitiéndoles enseñanzas. Debemos trasmitirles un ejemplo de independecia, de coraje, de generosidad. Quienes sufren como tú, persecución por causa de la justicia, dan eso, significan eso. Nosotros también debemos procurar hacerlo aquí.

Entro al Partido. Tu esquema me parece claro y creo que es generalmente compartido. Espero que lo tratemos en Mesa la próxima semana. Puedo anticiparte que en lo del Proyecto Alternativo se avanza seriamente. Creo que se está empezando a trabajar relativamente bien en el plano intelectual. La llegada de nuestros amigos RT y GV hasta ahora no introduce problemas serios. Entiendo que se les está tratando de incorporar. Tuvimos

una reunión muy simpática -de todos los ex presidentes en el país, donde los echamos de menos a ti y a Fuentealba (los otros dos ausentes eran Guzmucio y Carmona), en casa de Tomás. Ahí los dos recién llegados nos dejaron preocupados con su indiferencia por la democracia "formal, burguesa, etc. etc.". Frases como: "No nacimos para defender la democracia; nacimos para construir una nueva sociedad", nos causaron alarma a algunos. Pero fuera de la majadería de quien conoces, después ha participado en debates de modo mucho más racional y aterrizada. Espero que entren en vereda y puedan hacer algún aporte serio.

Lo que no veo que funcione es lo que llamas "Comando de Operaciones". Hay que pensarlo, crearlo, definir tareas y métodos. Ahí está todo por hacer. Y algo difícil es, una vez creado, asegurarse que no se dispare sólo, sino que actúe dentro de la órbita y en las líneas que le trace la Dirección Política.

El asunto sindical nos ha dado mucho que hacer. En verdad, a mí no mucho, porque jamás he entendido las peleas entre estos camaradas. ¿Cuánto tienen de personal? ¿Cuál es la influencia que en ellas ejercen las centrales internacionales? ¿Hasta qué punto M.E. y E.R. actúan como d.e.? ¿Hasta que punto el primero está influenciado o, aún, conquistado intelectualmente? ¿Hasta qué punto el segundo responde a personalismos, ambiciones o líneas diferentes? Todo eso es para mí un misterio. Lo que veo claro es que necesitamos una definición. Comimos, la semana pasada, con Eduardo Frei, en casa de un diplomático europeo con algunos embajadores. Ellos no entienden que podamos estar al mismo tiempo en dos frentes sindicales. Yo les encuentro razón; pero, por otra parte, teniendo en cuenta la historia pasada chilena, tampoco veo claro que debamos romper la Coordinadora.

En cuanto a Grupo de los 24, estamos tratando de hacerlo trabajar en una línea compatible con los tiempos y, al mismo tiempo, eficaz. Espero que hayas recibido ejemplares de nuestro documento sobre la Constitución vigente. Ojalá pudiera publicitarse algo en el exterior, especialmente en España. Quisiéramos organizar algún foro sobre la materia con participantes extranjeros. El Gobierno y sus adeptos han traído "juristas" que han alabado esta Constitución. ¿No podríamos nosotros traer a uno o dos de algún prestigio, que digan la verdad? Tal vez tu podrías ayudarnos en eso. Entretanto, tenemos programada para una fecha próxima una conferencia mía sobre el significado del art. 24 transitorio. Te la enviaré oportunamente. Y trataremos de darle alguna divulgación interna; tu podrías encargarte de asegurarle alguna en España y Europa.

El problema planteado por los social demócratas aún no se resuelve, pero se está en negociaciones. Yo creo importante llegar a un acuerdo, pero no al precio de romper con la gente que allí está -en el seno de los 24- recuperando la racionalidad democrática. Sería largarlos de nuevo en manos de los extremistas o del PC.- No participo, tampoco, del temor de que el grupo pueda ser teñido por la presencia comunista, cada día menor y muy poco significativa.

Tu idea de ir a la formación de un Movimiento de Recuperación Democrática me parece excelente. En lo único en que difiero es en cuanto a que deba nacer del Grupo de los 24, como una transformación de éste. Bien sabes que para mí no se trata de conservar "hijuelas de poder". Maldito lo que me interesan. Por lo demás, si eso quisiera, podría hacer cabeza de dicho Movimiento. Pero entiendo que son dos cosas distintas: nuestro Grupo debe

seguir conservando su carácter más bien "Academico". "Grupo de Estudios". Esto nos da un paraguas y permite el máximo pluralismo. El M.R.D. tendrá mucho más definida una cara política: como tal exige mayor cohesión ideológica interna -ahí no pueden haber gente que no den absoluta seguridad de lealtad democrática completa-. Y corre mayores riesgos, porque deslinda muy estrechamente, si es que no cae dentro de las prohibiciones existentes. Soy decidido partidario de intentarlo. Lo creo indispensable. Pero no arriesgaría la suerte de los 24 haciendo de ambas cosas una sola. Si el MRD fuere prohibido, es importante que los 24 subsistan.

En fin, Andrés. Esta ya se ha alargado bastante. Creo que por esta vía te llegarán otras comunicaciones e informaciones. Confío que mantengamos nuestra correspondencia. Entretanto, muchos cariños a Inesita, que logres establecerte bien en tu nuevo departamento, que consolides tus proyectos de trabajo allá y que mantengas el espíritu en alto. En estos tiempos diabólicos, en que la locura parece haberse apoderado del mundo -la ETA allí; lo de Irlanda; el atentado contra el Papa- ¡que cosas, Señor! -poder hacer algo útil con un poco de racionalidad y tranquilidad, y reencontrarse con uno mismo, puede ser buena cosa.

Saluda ~~á~~ también a los amigos, especialmente a Fernando Alvarez, Marcelino Cabero, Manuel Prado, la Gadalupe, Vega y tantos otros. Y para ti, un gran abrazo de tu amigo

PS. Aunque entiendo que la información te irá por otro conducto, te informo que la directiva sindical tomará contacto directo contigo para buscar un acuerdo en lo de la representación allá. La Directiva y, personalmente Tomás, han respaldado muy decididamente tu posición, a pesar de que en principio nosotros habíamos aceptado al propuesto, sujeto a su confirmación. El problema parece ser que hoy hay otro. Se necesita buena voluntad; pero es claro que no puede ser una persona influenciable o que no cuente con tu plena confianza. Cualquiera día llegará por allá nuestro amigo EV.-