



INTERVENCION SEÑOR JAIME CASTILLO EN EL CONSEJO PLENARIO NACIONAL DEL 7 Y 8 DE ABRIL DE 1973.-

Camaradas, yo quisiera decir solamente algunas cosas que, a lo mejor, han quedado un poco superadas en el curso del debate, pero creo que de todos modos debemos insistir. Es casi como de procedimiento. Yo entiendo que aquí estamos en un debate en que se trata de llegar a conclusiones de tipo práctico. Es decir, se trata, no tanto de discutir en general sobre la situación política y recorrerla de un lado a otro, sino que más bien tratar de que la gente tenga criterios, tenga conducta, tenga procedimientos, pueda desarrollar una operación política, pueda llevar adelante una estrategia.

Para eso, para llegar precisamente a conclusiones, que se proponen a la Directiva Nacional los elementos para que ella redondee todo esto y lo proponga como una visión total al Partido y al país. Para eso, habría que centralizar el debate en una pregunta capital. Tenemos que resolver, como premisa para llegar a una conclusión, la pregunta de: ¿QUE SIGNIFICA, EN ESTE MOMENTO PARA NOSOTROS EL ACTUAL GOBIERNO?

Tenemos juicios sobre eso, sin duda alguna, pero después de las elecciones, esos juicios puedan ser que tengan que ser modificados. ¿Si o no?. Entonces tenemos que hacernos esa pregunta; solamente contestada con claridad, uno puede organizar una operación, un conjunto de actitudes y de procedimientos para responder a la calidad de la pregunta que se nos formula. Y a mí me parece, que es legítimo tener dos contestaciones:

Una sería que este Gobierno con todos sus defectos, con todos sus errores, es un Gobierno democrático; es un Gobierno capaz de rectificarse; camina hacia una forma de socialismo más o menos análoga a lo que nosotros podríamos desarrollar; es capaz de respetar a la opinión pública; recuperarse en un sentido democrático, si ha cometido errores; es un Gobierno, en suma, ante el cual, puede ser que tengamos una actitud de colaboración o de crítica constructiva. Es decir, uno puede graduar frente a eso una actitud. Es una respuesta posible.

...//

2.- Intervención ..... Sr. Jaime Castillo ....

La otra respuesta, -y yo creo que la intervención de Renán y la de Sergio Molina dan cabida a pensar que más bien es esta última la imagen que tenemos- es que este Gobierno, a pesar de elementos positivos que puedan haber en él, es, sin embargo, una especie de máquina que avanza implacablemente, dominada por sus contradicciones internas, pero en todo caso avanza hacia la constitución de un poder absolutista en el país, donde lo que nosotros pensamos y lo que nosotros somos no tendrá cabida.

Ahora bien, sea una u otra la idea que nosotros tenemos, a mi me parece que, en este debate, lo primero es que eso quede claro. Solamente si eso queda claro, nosotros podríamos evitar tres errores posibles. Primero, no tener ninguna visión clara sobre esto, sobre qué significa el Gobierno actualmente, Segundo, tener una de estas visiones, pero aplicar en la práctica lo que corresponde a la otra visión. Creer, por ejemplo, que es un Gobierno que marcha hacia lo totalitario, hacia lo dictatorial, hacia lo deshumanizado. Sin embargo, tener una actitud que corresponde frente a un Gobierno democrático: como decía Carlos Bravo, que nosotros enfrentamos esto de un modo tradicional, sin llegar realmente a lo profundo de la exigencia que se nos formula.

Y por último, se podría cometer el error de hacer una confusión permanente, dentro de nuestro Partido, entre estas dos visiones, de tal manera que a la postre, la Directiva esté siempre inmovilizada. La Directiva no sabe nunca que hacer y cree que la solución es una especie de transacción permanente en las cosas que hacemos.

Me parece a mí que es la imagen que debemos tener, más allá de cosas positivas y de elementos con los cuales podemos concordar, -más allá de eso, es la de que el Gobierno aparece lanzado ya derechamente en la campaña de asunción total del poder, en este caso, a mi juicio, no se trata en manera alguna de que nosotros reaccionemos a la manera de este Gobierno o que esto signifique tomar una actitud derechista o de tipo violentista, golpista. Creo

...///

3.- Intervención:.....Sr. Jaime Castillo....

todo lo contrario. Precisamente porque la experiencia totalitaria siempre significa utilizar mucho la base social, más que nunca se da para nosotros la necesidad de la lucha en la base social. Esa sería la consecuencia más clara, más concluyente de un análisis semejante. Pero entonces, si esa es la conclusión, a mi juicio, estas reuniones, no deben consistir en que nosotros mencionamos estos hechos, sino que debemos estar aquí preocupados precisamente de suministrar a través de la opinión pública del Partido, la manera cómo se introduce uno en la base social; qué cosas se hacen; cómo se resuelven los problemas allí; de qué manera, precisamente, vamos a pasar a ser un Partido de oposición situado en la izquierda, situado en la base social, situado en la lucha popular precisamente y no ajeno a ella. No discutiendo solamente a base de valores que resultan demasiado abstractos y que no son cogidos por la base popular, precisamente, porque parecería que nos hemos ubicado fuera de esa lucha misma.

En consecuencia, si uno tiene clara la premisa, puede llegar a la conclusión de que arma a este Partido y que arma políticamente el país. Y que sabe, entonces, que el Partido es capaz de reaccionar y de comprender ese hecho, lo arma, digamos, para combatir en el nivel, con la envergadura, en que el problema se nos plantea. Eso es lo que, a mi juicio, debiera ser quizás la base en la que se centra un debate como éste en la actual circunstancia. Y por eso mismo, yo quisiera decir que, a mi juicio, nuestro esfuerzo no ha de consistir en recorrer toda la gama política nacional. Yo creo que los documentos leídos nos suministran una crítica y una autocrítica. No tenemos necesidad de volver permanentemente hacia el pasado, sino que tenemos que ver aquí entre nosotros de qué manera efectivamente nos constituimos en el Partido capaz de conducir, en los hechos cotidianos mismos, al país entero hacia la lucha por la democracia social.

...////

4.- Intervención....Sr. Jaime Castillo.....

Quisiera decir que, por ejemplo, el testimonio de los Presidentes Provinciales es importante. No tanto, quizás, porque agregan elementos al análisis político general, que por cierto puede ser muy útil, pero nos dan una visión de la provincia frente a este hecho, frente a este Gobierno. Nos dicen cómo reacciona la gente, qué problemas les suceden, cómo uno podría resolver esas cuestiones. Esos testimonios son indispensables y por lo tanto, el Presidente Provincial debe iluminar al Partido, a la Directiva Nacional para que sepa como reacciona la base y de que manera se están conduciendo las cosas y qué repercusión tiene ese tipo de política de una clase especial: la del Gobierno actual.

En este mismo terreno -y permítanme que aquí junto con adherirme a los que han propuesto ideas concretas que son necesarias, a mi juicio, en este caso- quiero también referirme a algunas cosas que llamaría de táctica, de presentación de nuestras tesis y que con frecuencia -a mi juicio al menos y perdonen- son erradas. Me refiero, por ejemplo, a este tema de la lucha de clases. Con mucha frecuencia entre nosotros se rechaza esto de la lucha de clases como un hecho que hay que condenar o como una tentativa más o menos siniestra. En verdad, eso no es así, ni sociológica ni políticamente.

La lucha de clases es un hecho de la realidad social capitalista y también comunista, porque ellos no han terminado con la lucha de clases. Aparentemente, los Gobiernos comunistas están frente a la lucha de clases, en una situación parecida a la que están los Gobiernos capitalistas. Defienden la mala parte en la lucha de clases. De tal manera que este hecho no debemos tomarlo como si estuviésemos ajenos al conflicto, porque uno está dentro de él. Este Partido está dentro de la lucha de clases y defiende intereses oprimidos en las diversas formas de lucha de clases, por muy complejo que sea el problema, tal como lo decía a mi juicio muy acertadamente Sergio Molina. Por eso, nosotros tenemos que condenar,

..../////

5.- Intervención..... Sr. Jaime Castillo ....

no el hecho de la lucha de clases o incluso el uso de la lucha de clases, sino que la circunstancia muy concreta de que hay ciertas líneas políticas, que estimulando lo que se llama los intereses de clases, lo que hacen en verdad es usar la violencia como única manera de resolver los problemas de la lucha de clases. Esto conduce necesariamente a otras formas de lucha de clases y entonces, caen en lo mismo. Nuestra condenación es a que la estrategia fundada en la violencia no liquida la lucha de clases, sino que precisamente la promueven, la estimulan, y le dan nuevas formas.

En cambio, para nosotros la democracia auténtica es el método en que se canaliza la lucha de clases y se resuelve en la búsqueda de una sociedad democrática y fraternal. En consecuencia, la democracia no es lo opuesto al hecho social de la lucha de clases, sino que es la fórmula por la cual, precisamente, sería posible superarla, vencerla.... Otro problema del mismo tipo es la forma como nos referimos al marxismo y al marxismo-leninismo. Parece que pronunciamos un juicio condenatorio en globo. Pero, interroguemos a los más altos círculos académicos sobre Marx. Por ejemplo..... ¿Qué opinión tienen? Dirán que es una de las más altas autoridades políticas, filosóficas, sociales, económicas de nuestro tiempo. Y si Uds. hablan de Lenin, por lo menos el ciento por ciento de los hombres de izquierda, aunque discrepen con él y aunque le atribuyan la raíz de muchos errores y crímenes, sin embargo, él aparece como un político respetable.

Si nosotros llamamos "marxismo" y "leninismo" a esta máquina de poder totalitario que estamos mirando acá en Chile, es evidente que no convencemos al mundo intelectual y político avanzado, sino que parece que empleamos una ideología y una fraseología de Derecha. No convencemos a toda la gente de pensamiento avanzado.

..../////

6.- Intervención ....Sr. Jaime Castillo,....

La realidad es que nosotros somos en esto inocentes, me parece a mí. Nosotros -y estoy mirando aquí a algunos amigos y se que se rien cuando yo les digo estas cosas, pero la verdad es que es cierto-, es decir, nosotros vestimos de leyenda rosada a nuestros adversarios. Creo que si los gobiernistas, por ejemplo, en vez de llamarnos hipócritas, fariseos y pro-imperialistas, vendidos y criminales, etc...etc..., nos dijeran que estamos a punto de entrar al Cielo patrocinados por San Pedro, sería exactamente lo mismo como decirle a los matones, a los asesinos y a los totalitarios, que nos están tratando de llevar a la dictadura, que son marxistas o que son leninistas. Les estamos dando de barato su leyenda, lo cual es un error psicológico.

Hay que elegir los conceptos que reduzcan al enemigo a su punto más negativo, más fácil de vencer...y ésa es una receta leninista! Uds. ven que sirve; sirve contra nosotros, por qué no la usamos nosotros contra los demás. Bueno, esa es una pequeña observación que hago, que es una contribución también a esto de que enfrentemos. Concluyo, que enfrentemos con toda la envergadura de que se trata el problema que se nos plantea. Este problema es el de un Gobierno con posibilidades, con convicciones, con objetivos de tipo totalitario. No lo vamos a calificar así hoy, pero de tipo totalitario, de tendencia totalitaria, de tendencia deshumanizadora y eso es un peligro tan grande para el país que nosotros debemos salvarlo. Y a mucha gente que está todavía en esa corriente, que cree todavía porque está justamente masificada y llevada allí, en fin, porque hay una serie de razones que lo hacen explicable, esa gente para ser sacada de allí y trasladada a una concepción como la nuestra, y a una línea como la nuestra que es de auténtico sentido humanista, necesitamos nosotros colocarnos en el terreno de esa lucha, estar

7.- Intervención ....Sr. Jaime Castillo.....

dentro, allí en el núcleo mismo y poder decir, entonces, que transformamos las cosas, no desde fuera de esa experiencia, sino que, justamente, mostrando que esa experiencia no es la liberación de los trabajadores. Es una forma progresiva de reducción del trabajador a una situación de masa controlada, dominada espiritual, física y políticamente. Creo que esa es la tarea y a esa tarea debemos contribuir todos, no con una discusión demasiado general, sino que con una referencia a medidas concretas, a planteamientos que más y más fortifiquen lo que hacemos y que sepamos, entonces, encarnar la necesidad, la angustia, la dificultad, la desorientación de la gente frente a cada problema cotidiano que tiene..

GRACIAS. (APLAUSOS)