

Como los padres desnaturalizados, habló pestes del fruto de su vientre

CHONCHOL SE "ASENTO" EN LA REFORMA AGRARIA

- Confirmó en la Cámara la razón de todas las críticas que constantemente formuló el Partido Nacional.

Lo que ustedes van a leer a continuación no fue dicho ni por el diputado Mario Arnelo ni por el senador Pedro Ibáñez. Ellos lo vienen sosteniendo desde hace unos cuatro o cinco años. Pero esta vez no son ellos los que han informado al país que la reforma agraria "ha resultado un engaño político, un desastre económico y una iniquidad social".

Quien lo sostiene ahora en términos muy parecidos, y lo que es peor, con cifras y hechos, es el propio ministro de Agricultura, Jacques Chonchol. Estupor causó su discurso de ayer en la Cámara de Diputados, sesión especial para debatir precisamente los efectos de la reforma agraria.

NUNCA ES TARDE

En primer lugar, Chonchol dejó en muy mal pie a la reforma agraria de la Democracia Cristiana. Eso no sería ninguna novedad si no fuera porque él fue Vicepresidente de Indap durante todo el período de la puesta en marcha de esa reforma.

Comencemos por citar lo que dijo Chonchol sobre los asentamientos:

Son unidades agrícolas demasiado pequeñas ya que su extensión corresponde a la que tenían los fundos expropiados.

Además, quedan campesinos marginados. En el área reformada se da trabajo a menos campesinos que los que trabajan para los patrones expropiados. CORA, INDAP y el propio Chonchol sostenían en esa época que no eran justas las críticas del PN por la cesantía en que se dejaba a muchos campesinos y a los empleados agrícolas.

Con el sistema de asentamiento, continuó Chonchol, existen diversas categorías de campesinos: los asentados y los que trabajan contratados. O sea, la mitad eran medio pollo. Incluso 1968 son: 10.540 asentados y 5.121 no asentados. O sea, la mitad eran medio pollos. Incluso señaló que los trabajadores aforinos de los asentamiento de Talca le presentaron un pliego de peticiones a los asentados.

Luego destacó la crisis financiera de los asentamientos. De 1966 a 1970, dijo se otorgaron créditos a los asentamientos por 1.726 millones de escudos. De esos se debieron recuperar a noviembre de 1970, 757 millones y solamente se reunieron 421 millones que se adeudaban a los asentados por salarios de dos meses.

PARA COLMO HAY PATERNALISMO

Chonchol se refirió enseguida al manejo paternalista de la CORA. Las órdenes en los asentamientos, los planes, proyectos, balance, todo debiera hacerse por CORA y no por los asentados. Pero CORA no lo hace. Esto también justifica la larga pelea de parlamentarios nacionales en esa época para que se dieran a conocer los balances de los asentamientos.

En cuanto a utilización de la maquinaria agrícola, Chonchol mostró un informe de Corfo que establecía el pésimo uso de la maquinaria agrícola en los asentamientos llegando incluso a afirmar que la existencia de un tractor en uso en el área reformada no duraba más de 3.500 horas.

Enseguida, reconoció que hay muy poco trabajo en los asentamientos, el que no excede de 6 horas diarias por asentado. Y el sistema de que todos los asentados reciban la misma cantidad de dinero, o sea el mismo salario, significa incentivar la flojera y castigar a los más trabajadores.

HACIENDAS ESTATALES

Se refirió a los centros de reforma agraria que vendrán a reemplazar los asentamientos, donde se absorba la cesantía de los campos ya que sostiene, la industria no es capaz de asimilar la mano de obra que año a año se produce en Chile.

Esto CRA comprenderían explotaciones comunales o de áreas muy grandes donde no habría asentados sino un solo tipo de trabajadores agrícolas, lo que se parece a una hacienda estatal como una qota de agua a otra.

EL GRAN ENGAÑO

El diputado Patricio Phillips señaló el desas-



fre económico que se ha producido en el agro chileno y cómo se prevee para el presente año importaciones por más de 300 millones de dólares. Estas afirmaciones no fueron desmentidas ni por Chonchol ni por los parlamentarios UP. Dijo además Phillips que pretender que el trabajo agrícola absorba una mayor cantidad de mano de obra es condenar a los campesinos y al país a un estagnamiento económico prolongado y fatal.

Tanto los nacionales como los demócratacristianos a través de sus intervenciones, demostraron que lo prometido por años a los campesinos,

es decir, hacerlos propietarios de un pedazo de tierra, no figura en los planes del actual Gobierno.

Phillips y Manuel Tagle sostuvieron que las declaraciones del Ministro de Agricultura en el sentido que los centros de reforma agraria eran una etapa transitoria indicaban claramente que la tierra, al igual que el cobre, va a ser para el Estado y no para los que la trabajan. "Hablan de un período de transición, pero sería conveniente que tuvieran también la franqueza de decir en qué punto termina ese período y cuál es la etapa siguiente", recalcó Phillips.