

Jaime Hales Dib:

LA RAZON VALE MUCHO MAS QUE EL SECTARISMO DE UNOS POCOS AUDACES

PARA llegar a su oficina hay que pasar por ruidos de piedras, pilas de neumáticos y dejar el carnet de identidad en la puerta. Un celoso guardián acompaña al visitante y lo conduce hasta un recinto casi estrecho, donde en torno a un gran escritorio se amontonan cajas de cigarrillos, de remedios, dulces, jabones, colchones, mantas y fraldas.

En su interior un joven alto obeso, barba y pelo largo da instrucciones por teléfono y dicta, al mismo tiempo, una declaración pública a la improvisada secretaria. Es Jaime Hales Dib, 23 años de edad, cuarto año de leyes, político y poeta, y desde hace 45 días "Jefe de Toga" de la Escuela de Derecho de la Universidad de Chile.

Hijo de un ex Ministro de Estado, no es un "hijo de su papá", como pretende afirmar algunos medios de difusión. Es casi un guerrillero, pero sin armas. Sus únicas armas son la fe en el triunfo y la fe en la razón. Sus problemas, aunque difíciles a veces resultan gratos, pues toda "su gente" responde disciplinadamente y los resuelve. Si tuviera que formular una queja a sus compañeros de toga sería por la comida. No porque sea mala —"Incluso se preparan guisos complicados"—, sino por su escasa abundancia.

Jaime Hales conversó con LA PRENSA y el resultado de esa conversación es el siguiente:

FACISMO PARDO FACISMO ROJO

P: ¿Cuáles fueron las razones que los indujeron a ocupar la Escuela de Derecho?

R: Cuando la Universidad de Chile debió definir el problema de la estructura, conocimos diversos proyectos al respecto. Uno de ellos, al que nosotros adherimos, era el de mantener casi intacta la estructura de la Facultad que la comunidad aprobó el año pasado con la reforma. El otro proyecto unía a nuestra Facultad con algunos Institutos de la Facultad de Ciencias Económicas, con lo cual se generaban tres situaciones especialmente complicadas.

P: ¿Primero, se aplicaba la teoría marxista: la economía en la estructura, el derecho en la superestructura; la superestructura debe desaparecer.

R: Segundo, se pretendía minimizar el estudio del derecho, cosa que pudimos apreciar desde el momento en que suprimían algunos departamentos de disciplinas jurídicas que son fundamentales.

P: Tercero, se trataba de que en una facultad empataada, en que cualquiera puede ganar, en que el Decano y las elecciones dependen del porcentaje de abstención, en esta Facultad se incorporaban automáticamente 147 docentes marxistas.

R: El problema no reside en que esos profesores sean marxistas, sino en que esta facultad y el estudio del Derecho y la Universidad pasarían a ser controladas política e ideológicamente por determinada corriente.

Con esto se pierden algunos requisitos fundamentales de la Universidad: su criticidad permanente, el pluralismo que le es inherente y se pierde también la posibilidad de un real compromiso con las necesidades de Chile y de su pueblo. De esa manera se establecería el compromiso con una ideología, con un Gobierno o con un sistema.

Cuando los demócratas cristianos iniciamos el proceso de reforma en 1968, fuimos categóricos al decir que no a la Universidad comprometida con el sistema, que en ese momento era capitalista; ahora decimos no a la Universidad comprometida con el sistema, que es el sistema estatista que se pretende establecer en el país. Es decir, consecuente con nuestra posición nos oponemos a esto. Y dijimos: Derro-

debe ser protegido, porque sin un suficiente desarrollo de esta ciencia normal, cualquier revolución conduce inevitablemente al facismo. Facismo pardo o facismo rojo, pero facismo al fin y al cabo. Nosotros queremos que se haga la revolución en Chile, pero que esta revolución sea democrática, de acuerdo a determinados principios fundamentales que deben ser respetados, una revolución por una vía pluralista para construir una sociedad más justa, una sociedad solidaria; en definitiva, una sociedad socialista comunitaria.

Tratamos de entrar en algún tipo de conversación en el Consejo Normativo Superior, para que esta ocasional mayoría que ellos tienen no actuara en forma arbitraria. Fue imposible. Ellos insistieron y se aprobaron en forma ilegítima su predicamento. Esa misma noche, 12 estudiantes de esta escuela, por instrucciones de la asamblea, ocupamos la Escuela de Derecho y abrimos las puertas para que entrara una gran cantidad de estudiantes.

Al día siguiente, los docentes y los no académicos adhirieron al movimiento. Sabíamos que para poder terminar con estas medidas arbitrarias, la única solución era el Plebiscito. No hay otra solución. Ellos lo han dicho textual: "este plebiscito es antidemocrático, porque es un plebiscito impuesto". Ahora enfrentaremos un plebiscito autoconvocado, no impuesto. ¿También será antidemocrático este plebiscito?

SEDICION POR TODAS PARTES

P: El problema de la Universidad de Chile y la participación de ustedes en ese conflicto ha sido calificada por autoridades de Gobierno como una típica demostración de que esta en marcha una escalada sediciosa en el país? ¿Cuál es su opinión al respecto?

R: Nuestro movimiento es absolutamente universitario. No tiene carácter político ni pretende ganar posiciones políticas a nivel nacional. Se dice que formamos parte de una escalada. El Ministro del Interior cuando anunciaba la zona de emergencia nos citó dentro de esta escalada sediciosa que pretendía derrocar al Gobierno. Desgraciadamente, creemos que las autoridades

● CUALQUIER REVOLUCION SIN DERECHO CONDUCE INEVITABLEMENTE AL FACISMO.

● EL GOBIERNO VE ESCALADAS SEDI-CIOSAS EN TODAS PARTES. NO HUBO ATENTADO CONTRA TOHA.

de Gobierno están viendo escaladas sediciosas en todas partes, porque ven que sus posiciones, por el sectarismo y la prepotencia, son postergadas. En esta Universidad nosotros no permitimos el paso de la prepotencia ni del sectarismo. Por eso dicen que somos sediciosos.

Se califica de sedicioso a todo el que discrepa con el Gobierno: cuando se discrepa por los Tribunales Populares o por la Cámara Unica, se es sedicioso; cuando se dice que hay decaimiento de carne o de poiss, se es sedicioso; cuando nos tomamos la Universidad para que la base sea escuchada, nos dicen sediciosos. Es el fantasma de la sedición. Pero un fantasma bastante desprestigiado. Como se califica de sedición cualquier cosa, nadie cree.

El país sabe que nuestro movimiento es universitario y no sedicioso. Mi filiación política —democratacristiano— me permite en este sentido hablar con absoluta responsabilidad. Somos un Partido democrático que desea la revolución democrática, chilena y popular; somos un Partido que no está ni estará en ningún momento ni en asonadas, ni en contubernio, conversaciones, etc., destinadas a derrocar al Gobierno o a destruir la institucionalidad del país. Queremos cambiar la institucionalidad chilena pero cambiarla por los mecanismos que la propia institucionalidad establece.

En ningún momento se lanzó ningún tipo de implemento al automóvil ni a la calle, porque eso no lo hacemos, nosotros no agredimos. Luego el Ministro del Interior habló con el profesor Pacheco y le hizo presente que había sido agredido. Hice una investigación, a pesar de que estuve presente cuando pasó el Ministro, conversé con toda la gente que estuvo en el techo, en la calle y personas encargadas conversaron con Carabineros. Todos manifestaron que no hubo agresión alguna. Incluso Carabineros. Hablé con el Ministro del Interior y él me amenazó con un requerimiento judicial. He prestado una declaración escrita, no he sido citado a ninguna parte y estoy esperando la querrela que anunció a todos los vientos el Subsecretario del Interior.

PATRIA Y LIBERTAD

P: Otras acusaciones oficialistas señalan que Uds. esta: un fuertemente armados y dirigidos por elementos de extrema derecha identificados como militantes de "Patria y Libertad". ¿Qué participación tuvo o tiene ese grupúsculo en la Escuela de Derecho?

R: ¡Que bien calificado de grupúsculo! No es más que eso. En este conflicto que estamos encabezando los demócratacristianos hemos sido muy claros. Les hemos notificado a "Patria y Libertad" que por muy alumnos que sean, por muy profesores que sean, no podrán participar acá y no han participado de ninguna manera en este movimiento. ¿Y por qué? Por una razón muy clara y categórica: ellos no están por la democracia, ellos buscan otra forma de totalitarismo para lo cual quieren crear el caos, para lo cual buscan el muerto, buscan el desorden, la agresión y el golpe leve. Por lo tanto, nosotros no les permitimos el ingreso aquí. Porque ellos sí podrían estar en algún momento en una escalada sediciosa. Como no queremos dar ocasión para que ellos actúen de esa manera no les hemos permitido entrar aquí. Han tratado de entrar pero hemos sido tan extremadamente duros con ellos que ya se les terminó el deseo de entrar en esta Escuela.

Ellos no tienen ni van a tener ninguna participación. En eso vamos a ser categóricos, porque se sigue hablando que esta Escuela estaría dirigida por "Patria y Libertad". Respecto a las armas, al por armas peligrosas o arsenal se entienden las piedras que tenemos, como tenemos muchas piedras tendríamos un arsenal. Y tenemos muchos palos y hondas y neumáticos que son un buen elemento de defensa. Pero lo que más tenemos es valentía entereza, decisión de triunfar. Esas son nuestra únicas armas y con esas armas vamos a ganar.

EL "ATENTADO"

P: Los órganos de difu-



"NUESTRO movimiento es absolutamente universitario".

demoraron dos horas en salir, nos comunicamos con la gente de "Quimantú" y les notificamos que no aceptaríamos provocaciones y tomamos las medidas de seguridad necesarias para evitar una agresión de parte de ese edificio. Hemos tenido discusiones verbales, pero fueron superadas. Hay un acuerdo de no agresión mutua.

Es tan grande la campaña de desprestigio contra nosotros que ya no nos extraña nada. La mentira como método político es clara muestra de la desesperación frente al fracaso. La mentira usada como método político por ellos es muestra clara de que nuestro movimiento va a triunfar.

PLEBISCITO

P: El Rector de la Universidad de Chile anunció que el plebiscito que exigió la mayoría de la comunidad universitaria se realizará el día 21 del mes en curso. Una de las razones para ocupar la escuela fue precisamente pedir el plebiscito. ¿Ahora que obtuvieron ese objetivo, entregarán la Escuela?

R: La entrega del local de la Escuela se hará cuando tengamos la seguridad de que

el plebiscito se hará. El momento, la fecha de la entrega tendrá que ser resuelto por la propia comunidad. Eso no lo resuelvo yo ni ninguna otra autoridad que no sea la comunidad universitaria de esta Escuela.

Es evidente, que logrado el principal objetivo, la solución ya es mucho más expedita. El local se va a entregar cuando la comunidad con el triunfo que obtenga así lo declare.

LAS ARMAS

P: Una ocupación tan larga como ésta debe acarrear diversos problemas internos. ¿Cómo han logrado permanecer tanto tiempo dentro de esta Escuela y estar siempre listos para su defensa?

R: Hace un momento decía que las mejores armas son la valentía, la entereza y la decisión de triunfar y son justamente esas armas las que nos han mantenido aquí. Cuando ocupamos el local afirmamos que no seríamos capaces de permanecer más de una semana. Llevamos 45 días. La gente está decidida a lograr la victoria. Si es necesario permanecer más tiempo, lo haremos.

Estamos siempre listos para la defensa, siempre tenemos un sistema de vigilancia y de seguridad que nos permite estar tranquilos.

Problemas internos hemos tenido. Algunos están cansados, pero pueden irse a sus casas por dos o tres días y luego volver. Hay problemas, tensiones, por eso hemos instalado algunos juegos. Hay televisión, béisbol, ajedrez, taca-taca, etc. para que la gente se entretenga.

Hemos tenido también problemas externos, como cuando nos atacan. A veces pueden atrasarse un almuerzo, los horarios, etc. Pero estamos extraordinariamente conformes del comportamiento de los compañeros. Daremos una demostración que cuando se tiene la razón se lucha para triunfar y no solamente para hacer una asonada. Nosotros vamos a triunfar y estamos dando un testimonio al país entero que cuando se tiene la decisión y la valentía, cuando se tiene la razón, eso vale mucho más que la prepotencia y el sectarismo de unos pocos audaces que no tienen argumento, que no tienen razones.



"TENEMOS arsenales, pero de piedras y palos".