

P E R S O N A L

Señor
Patricio Aylwin
Presidente
Partido Demócrata Cristiano
Presente

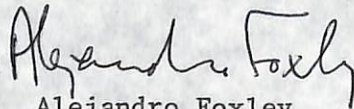
Estimado Presidente:


Le adjuntamos declaraciones que hemos hecho en respaldo del Compromiso Económico-Social que suscribiera el Partido y respondiendo también a exaltadas distribas que contra el gobierno del Presidente Frei ha publicado El Mercurio en estos días.

El Mercurio está procurando también hacer distinguos entre economistas demócratacristianos, como si no es tuviéramos todos en la misma posición. Queremos decirle que junto con Andrés Sanfuentes firmamos la declaración de apoyo al Compromiso Económico Social, a pesar que no participamos en su redacción. Creemos importante que el nombre suyo y el de Edgardo Boeninger aparezcan reforzando reiteradamente esta posición. Ello reviste importancia en particular por cuanto la firma de Edgardo no apareció en la declaración de los seis economistas.

Le reiteramos lo que usted ya sabe: que continuaremos trabajando incansablemente en esta lucha en que usted y el Partido están tan profunda y generosamente comprometidos.

Lo saluda afectuosamente


Alejandro Foxley


Ricardo Ffrench-Davis

DECLARACION DE ALEJANDRO FOXLEY Y RICARDO FFRENCH DAVIS

La concertación socioeconómica por el NO, de catorce partidos políticos, ha producido descontrol en el gobierno. El régimen basa su proyección en mantener a los chilenos divididos y muestra su desesperación frente a este compromiso económico-social que es expresión de todos quienes buscan la democracia.

En su desesperación el gobierno se ha visto obligado a recurrir a sus más exaltados partidarios para atacarnos, con palabras llenas de odio, extendiendo la diatriba al gobierno del Presidente Frei.

No pensamos que el lenguaje del odio y de la guerra ayude a pacificar el país. No podemos impedir que los extremistas del oficialismo caigan en él. Por ello, nos referiremos al fondo del asunto.

Primero, quieren hacerle creer al país que el dilema es entre este gobierno y los anteriores, en circunstancias que la elección es entre democracia o gobierno vitalicio del Pinochet.

Segundo, la evaluación del gobierno del Presidente Frei la realiza la gente de este país cuando se requiere su opinión en las numerosas encuestas que se han realizado en los últimos años. En todas ellas, cuando se pregunta cuál es la evaluación que se tiene de los gobiernos pasados en comparación con el actual, el gobierno de Frei ocupa invariablemente el primer lugar. Al fondo de la escala, y a una enorme distancia de ese gobierno, y del de los Presidentes Alessandri y Allende, aparece el gobierno de Pinochet.

♦ Si hubiera alguna duda, ¿por qué el General Pinochet no se atreve a enfrentar elecciones abiertas contra candidatos de oposición?

Tercero, nos sentimos orgullosos de los logros del gobierno de Frei, especialmente en la promoción de los sectores populares, en la dignificación del campesino y en el hecho de que, durante ese gobierno, se respetaron los derechos de los trabajadores y se hizo una

política de apoyo a los sectores medios del país. No se persiguió a los pobladores, no se encarceló por razones políticas a los dirigentes sindicales ni se emprobreció al campesinado, como ha ocurrido durante el actual régimen.

Cuarto, hemos notado con interés que el Sr. Jaime Guzmán y la UDI urgen al Gobierno a elaborar un documento que explique lo que éste les ofrecería en "la Proyección" a quienes no se han beneficiado por las políticas del gobierno. La lista tendrá que ser muy larga, porque en el esquema actual definitivamente el "chorreo" no funciona.

Quinto, un funcionario del Ministerio de Hacienda ha estimado el costo del Compromiso Económico-Social del NO, según sus peregrinas hipótesis, en 500 millones de dólares. Aún si así fuera, ese monto es equivalente a lo que el Fisco ha dejado de percibir por las rebajas tributarias de 1984 y durante este año. Estas rebajas han beneficiado principalmente a los grupos de altos ingresos. Retrotraer la situación tributaria a 1983 le permitiría al Fisco contar con el total de los recursos que asesores de Ministro de Hacienda consideran necesarios para financiar el compromiso económico-social.

Sexto, muchos objetivos del compromiso económico-social no significan gasto. Significan en cambio, incorporar a numerosos sectores marginados por el gobierno: los colegios profesionales y las organizaciones sociales.

Séptimo, lamentamos que el Gobierno del General Pinochet esté teniendo éxito en extremar el lenguaje de sus partidarios, quienes a medida que avanza la campaña electoral de su General van tomando posiciones más extremistas, contribuyendo a la polarización del país. Esto no es bueno para Chile. Creemos en la moderación y en que el día de mañana todos los chilenos deberíamos participar en la reconstrucción de la democracia, incluyendo a nuestros adversarios. Es penoso que muchos de ellos estén cayendo en la trampa del lenguaje de la guerra que sólo conviene a los extremistas de uno y otro bando.

RESPUESTA A EX MINISTROS DEL ACTUAL REGIMEN

17/5/88

1. El compromiso de la oposición se refiere a un conjunto de metas básicas, indispensables para restablecer la convivencia entre los chilenos. Declarar que estas metas "son contrarias a los factores que requiere el crecimiento económico" es caer en el mismo error en que cayeron los ex-ministros en su gestión. Su visión mecanicista los llevó a postular crecimiento primero y preocupación social después. Al cabo de quince años, muestran resultados lamentables en ambos aspectos: un magro crecimiento y un gigantesco retroceso social.

2. El compromiso opositor responde, a la necesidad de enfrentar en forma simultánea los problemas de crecimiento y equidad. El amplio arco de fuerzas que los suscriben, garantiza que la conducción económica de la futura democracia se enmarcará en el cumplimiento de un conjunto de metas previamente concertadas y definidas. Se evitarán, de esta forma, los cambios bruscos que en el pasado afectaron negativamente nuestro desarrollo. No nos extraña la crítica de esta voluntad de acuerdo, en tanto proviene de funcionarios que han sido gestores y garantes de un modelo elitista y excluyente.

3. Las metas propuestas en el Compromiso Económico-social son posibles de ser cumplidas. Estamos conscientes de que no será una tarea fácil: la deuda social que la democracia heredará de la dictadura constituye ciertamente una pesada carga. De ahí la importancia del acuerdo y la concertación entre todos los grupos sociales y políticos. Para financiar las metas propuestas se requiere de un esfuerzo de todos los sectores y de una modificación de las prioridades impuestas por el actual régimen. No se

puede seguir subordinando el progreso nacional al pago de la deuda externa en las actuales condiciones, se debe utilizar en una mayor proporción los recursos públicos para atender las necesidades de los más pobres, y los grupos más pudientes deben hacer una mayor contribución al financiamiento del progreso nacional.

En consecuencia, tal como se señala en el Compromiso Económico-social, una renegociación efectiva de la deuda externa, una recomposición del gasto público y un aumento de la tributación de los sectores de mayores ingresos, constituyen una respuesta adecuada. De ahí saldrán los recursos precisos para financiar estas medidas cuyo costo no deberá exceder el monto de los que se obtengan por estos conceptos.

4. Ante la imposibilidad de responder a los problemas de los chilenos, los partidarios de la dictadura pretenden mantener dividido al país por los fantasmas del pasado cuando nos debe unir el futuro. Nuestro compromiso es para construir un futuro en paz y en progreso.

Ricardo Ffrench-Davis
Alejandro Foxley
Alvaro García
Tomás Hirsch
Carlos Ominami
Andrés Sanfuentes

Reportajes

EL MERCURIO

CUERPO

D

FRENTE A FRENTE:

El Significado Económico del "No"

Por MARIA ANGELICA DE LUIGI



EL ex Ministro de Hacienda, Carlos Cáceres, y el economista demócratacristiano de CIEPLAN, Ffrench Davis, analizan el significado económico del «No».

—CARLOS CACERES: A mí lo que me sorprende, Ricardo, es que junto con reconocer la importancia de los equilibrios macroeconómicos logrados, se planteen medidas que no son compatibles con ese equilibrio. Cuando se habla, por ejemplo, de aumentar las remuneraciones, de aumentar la carga tributaria, de regular tarifas, se señalan una serie de cifras que van a provocar un desborde fiscal, monetario y en

las fuentes externas... O sea, van a romper el equilibrio macroeconómico».

—FFRENCH-DAVIS: En el caso de este gobierno, hemos dicho que hay muchos elementos positivos, pero el balance es negativo. No hemos hablado de quiebre económico. Lo que decimos es que hay que salir de este modelo económico que ha sido extremista, aun cuando ha resultado exitoso en una serie de dimensiones. Acogemos algunos equilibrios macroeconómicos logrados como algo muy importante. Por ejemplo, la regulación inflacionaria, la expansión de las exportaciones...».

(Reportaje en páginas D 12 y D 13)

La Viabilidad Económica del «No»

Por MARIA ANGELICA DE LUIGI

CACERES le dijo a Ffrench-Davis que "estás dedicado a la conversión de elementos comunistas que no creen ni respetan la propiedad privada". Ffrench-Davis le dijo a Cáceres que "te has convertido en un guerrillero de la economía"...

Pero todo fue en tono risueño, durante un ágil debate en que ambos economistas dejaron en claro sus distintas visiones sobre los problemas macro y microeconómicos del país.

Junto a café y galletas en una oficina de "El Mercurio", la discusión fue planteada sobre las 21 medidas que contiene el flamante programa económico firmado por 14 partidos del NO (reducción de la cesantía, elevación de ingreso mínimo, reajuste de pensiones y asignaciones familiares, etcétera).

¿Ambigüedad o acuerdo?

Ffrench-Davis partió indicando que ese compromiso económico de la oposición implica una voluntad de ponerse de acuerdo:

"En este país, que ha estado por largo tiempo dividido, es destacable esta voluntad de buscar cuáles son los puntos de acuerdo entre gente que tiene posiciones distintas. Primero, acuerdo entre los chilenos de oposición y ,

luego, durante una transición pacífica, acuerdo entre los partidos de oposición y del Gobierno y las Fuerzas Armadas".

Cáceres replicó "que nadie puede oponerse a la intención de buscar consensos fundamentales para que una sociedad se desarrolle con estabilidad. Pero este documento de la oposición reúne a personas tan disímiles... En relación, por ejemplo, al tema de la propiedad, cuando uno ve que la declaración aparece firmada por don Clodomiro Almeyda y por don Patricio Aylwin, no cabe la menor duda de que entre ellos no puede haber consenso. Clodomiro Almeyda es un marxista que evidentemente busca que la propiedad esté toda concentrada en el Estado. E imagino que Patricio Aylwin, siguiendo el espíritu cristiano de la Democracia Cristiana, estará muy consciente de que la propiedad es un derecho natural..."

FFRENCH-DAVIS: Es que hay que creer, Carlos, que la gente tiene capacidad de modificar sus posiciones, de reflexionar, y que uno puede ponerse de acuerdo con personas que se han movido por caminos muy contradictorios. Pensamos que se puede aprender de los errores del pasado. Este compromiso económico de los 14 no es un programa de gobierno. Es un conjunto de



Carlos Cáceres y Ricardo Ffrench-Davis: Discusión sobre el programa económico del No en "El Mercurio".

elementos básicos para la estabilidad de la democracia, una decisión de no imponer en un ciento por ciento lo que uno piensa. Y, concretamente, en el caso de la propiedad, hay en este compromiso un reconocimiento expreso de la importancia de la propiedad privada...

CACERES: Pero, Ricardo, es que

ahí está precisamente la ambigüedad. En que ustedes no están de acuerdo en las cosas fundamentales. Porque firmar una declaración de intenciones resulta muy sencillo. ¿Quién no va a querer reducir la cesantía? ¿Quién se va a oponer en evitar la inflación? Pero el punto está en cómo se van a llevar a ca-

- ¿Declaración de buenas intenciones o Corrector de desequilibrio social?
- El ex Ministro de Hacienda, Carlos Cáceres, y el economista demócrata cristiano de Cieplan, Ricardo Ffrench-Davis, sostuvieron acalorada discusión en "El Mercurio" sobre el programa económico del «No».

bo estas cosas y es ahí donde es obvio que hay divergencias entre la dirigencia de la Democracia Cristiana y la dirigencia de los partidos marxistas que firmaron esa declaración de los 14....

¿Y con el gobierno?

El ex Ministro Cáceres puso también en duda la voluntad de los 14 fir-

mantes de llegar a un acuerdo sobre temas económicos con el Gobierno y sus partidarios...

"Porque, cuando se parte no reconociendo nada positivo de lo que ha hecho este gobierno... Cuando se dice 'todo lo que se ha hecho en este país (excepto las exportaciones que es lo único que colocan como algo favorable) ha significado un retroceso fundamental en los últimos 14 años', creo que esta-

www.alwin.cl

mos partiendo de una base absolutamente irreal para provocar algún consenso..."

FFRENCH-DAVIS: No es así. Lo que pasa, Carlos, es que la opinión de los opositores muchas veces no se conoce a través de lo que ellos señalan, sino a través de la versión tergiversada de sectores de Gobierno.

CACERES: Yo me estoy refiriendo al documento de ustedes, de Cieplan, de la semana antepasada en que hacen un análisis de los años 1960-1970 y luego del 74 al 87. Un documento en que ustedes no hacen mención alguna de las condiciones absolutamente distintas que prevalecieron en la economía internacional en esos dos períodos.

FFRENCH-DAVIS: Lo hemos abordado, Carlos. Lo que pasa es que aquí hay un intento de parte de los gobiernistas de desconocer los innumerables estudios que ha hecho la oposición durante estos quince años sobre el impacto en los términos de intercambio, la magnitud del shock externo...

CACERES: Pero si ahora han hecho un balance y no han colocado la más mínima mención de las circunstancias absolutamente distintas que corresponden al 60-70 y 74-87. Y como no dan ningún valor a lo acontecido en el último tiempo, el resultado no puede ser otro que esta declaración de buena voluntad que entregaron estos 14 partidos. Declaración de intenciones, de... ilusiones.

FFRENCH-DAVIS: Tú dices que no reconocemos nada bueno. Y no es así. Reconocemos elementos muy importantes y no hemos dicho jamás que haya que partir con todo de nuevo, haciendo tabla rasa. Es este régimen el que insiste en la tabla rasa a partir de 1973, afirmando que la economía estaba destruida.

CACERES: Y lo estaba. Estarás de acuerdo en eso, pues, Ricardo...

FFRENCH-DAVIS: Nunca se parte de cero, Carlos. Siempre se parte con una herencia que tiene elementos positivos y elementos negativos. En el caso de este gobierno, hemos dicho que hay muchos elementos positivos, pero el balance es negativo. No hemos hablado de quiebre económico. Lo que decimos es que hay que salir de este modelo económico que ha sido extremista, aun cuando ha resultado exitoso en una serie de dimensiones. Acogemos algunos equilibrios macroeconómicos logrados como algo muy importante. Por ejemplo, la regulación inflacionaria, la expansión de las exportaciones, una serie de sectores con renovación tecnológica. Eso lo reconocemos, pero decimos que no basta con eso. Que hay un desequilibrio social. Y eso es lo que señala el compromiso firmado por los 14 partidos: que hay que obtener también un equilibrio macro-social.

Empleos e ingresos

FFRENCH-DAVIS: ¿Qué decimos los firmantes de este compromiso económico de oposición? Decimos: veamos si este país creció o no creció por habitante en estos años. Concluimos que, entre el 73 y el 87, este país no ha crecido, prácticamente, por habitante. Y por eso agregamos que una economía no puede crecer sin una inversión vigorosa. Las cifras oficiales del Banco Central sobre inversión han sido notablemente bajas durante estos quince años. Entonces, lo que decimos es que aquí necesitamos invertir más.

CACERES: A mí lo que me sorprende, Ricardo, es que junto con reconocer la importancia de los equilibrios macroeconómicos logrados, se planteen medidas que no son compatibles con ese equilibrio. Cuando se habla, por ejemplo, de aumentar remuneraciones, de aumentar la carga tributaria, de regular tarifas, se señalan

una serie de medidas que van a provocar un desborde fiscal, monetario y en las fuentes externas.... O sea, van a romper el equilibrio macroeconómico. En cuanto a la inversión, yo te pregunto, Ricardo, ¿qué hace un país cuando su economía enfrenta una crisis como la de los años 82-83? Es evidente que sólo tiene dos posibilidades: reducir su gasto corriente o reducir su gasto de inversión, desde el punto de vista fiscal. Es evidente que cualquier medida destinada a hacer más superables las condiciones de la crisis llevaban a que el país tuviera una reducción importante en sus gastos de inversión, pero superada la crisis, las cifras de inversión comienzan lentamente a remontar. Y el Gobierno ha postulado una y otra vez que, si bien, la tasa de inversión alcanza aproximadamente al 17 por ciento del producto, es absolutamente necesario que en el curso de los próximos años ese esfuerzo de inversión alcance del 21 al 22 por ciento, para sostener una tasa de crecimiento del orden del 5 por ciento.

FFRENCH-DAVIS: Pero hay baja inversión y la cesantía está asociada en parte a esa baja inversión. Tenemos el nivel más fuerte de cesantía en Chile comparada con...

CACERES: No hagas esas comparaciones porque tú sabes muy bien la ocupación disfrazada que había el año 72-73 en que se realizó una generación de empleo absolutamente artificial.

FFRENCH-DAVIS: De acuerdo, pero para balancear las cifras habría que agregar que hoy se considera como empleados a vendedores callejeros, cuidadores de autos y en general todas las personas que no encuentran trabajo formal. Ese también es un problema de desempleo disfrazado. La solución que nosotros proponemos es aumentar la tasa de inversión, crear empleos productivos. No hacer que la gente haga hoyos y tape hoyos. Queremos empleos realmente productivos. Y estamos tan conscientes de la necesidad de no alterar los equilibrios macroeconómicos que hemos sido reiterativos en la importancia de tener una política cambiaria responsable...

Intenciones y realidades

CACERES: Yo vuelvo a decirte que entre las intenciones y las realidades hay una distancia bastante grande. Tú señalas, y en eso estoy de acuerdo, en que para que el país experimente una tasa de crecimiento requiere llevar a cabo un gasto de inversión significativo. Eso es fundamental. Pero cuando se habla de gastos de inversión, llega un momento en que el gasto lo destinas a inversión o lo destinas al consumo. Y cuando planteas que es fundamental el gasto de inversión para generar nuevos empleos y luego, en el segundo punto del mismo programa del NO, agregas que hay que aumentar los ingresos, con lo cual aumentas el gasto corriente... bueno, yo te pregunto: ¿de dónde se van a sacar los recursos para poder llevar a cabo el aumento del gasto de inversión? Entonces, ustedes están planteando dos medidas que no son compatibles.

FFRENCH-DAVIS: Pero, Carlos, mira... ¿cuán drásticas eran las críticas a todo el que se propusiera aumentar el salario mínimo hace apenas unas semanas? Se hablaba poco menos que de caos, de acabóse. Y resultó, sin embargo, que el primero de mayo se entregó ese reajuste y no hubo caos y no pasó nada.

CACERES: Nadie habló de la palabra caos. Lo que sí se decía es que al elevar los ingresos mínimos se está colocando algún tipo de freno a la posibilidad de disminuir la cesantía, porque mientras más alto sea el ingreso mínimo que deben pagar, menos emplea-



Carlos Cáceres: "Es una declaración de buenas intenciones, pero ¿cuál es su base técnica?"

dos se contratan precisamente entre los sectores más jóvenes o menos calificados laboralmente de la población.

FFRENCH-DAVIS: Si uno tiene una economía equilibrada y lo único que hace es subir los salarios mínimos, sin duda que se produce desempleo. Pero no estamos en una economía equilibrada porque la existencia del desempleo es un desequilibrio. Y además estamos invirtiendo poco.

CACERES: Se está invirtiendo el 17,2 por ciento el último año y este año está calculado que va a ser el 18 por ciento.

FFRENCH-DAVIS: Tú, Carlos, parece que estás incluyendo hasta los inventarios en las cifras de inversión... Pero, bueno, estamos en una economía con poca inversión... Pensamos que para el desarrollo económico es fundamental la armonía social. Y la armonía social significa preocuparse de los más necesitados. Y hay sectores empresariales que tienen conciencia de eso y que han propuesto un reajuste hasta de 4 UF. ¿Y por qué lo hacen? Porque los empresarios no están solamente mirando la situación a corto plazo. Ellos saben que los salarios mínimos eran en un 44 por ciento inferiores a los del 81. Saben que eso no es normal, que es una situación desequilibrada. Así que están tratando de invertir y contratar con otros parámetros. Así que si las decisiones económicas están tomadas con salarios mínimos mayores, éstos pueden subirse sin crear desempleo.

Privatizaciones

CACERES: Yo quiero insistir en la duda que me asiste en cuanto a que con este programa opositor haya realmente la intención de mantener un equilibrio macroeconómico, cuando entre los firmantes hay personas que cuando estuvieron en el Gobierno, hicieron tabla rasa de cualquier posibilidad de equilibrio y condujeron a la economía chilena a la situación mas caótica vivida en el curso del último siglo.

FFRENCH-DAVIS: No veo por qué se va a producir caos por hacer un gran esfuerzo de inversión. ¿Qué pasa en una economía en que hay un proceso muy intenso de nacionalizaciones o de privatizaciones? En los dos casos



Ricardo Ffrench-Davis: "Hay una voluntad seria de buscar acuerdo, primero entre los partidos de oposición y luego, en una transición pacífica entre la oposición, los partidarios del gobierno y las Fuerzas Armadas".

se está gastando el esfuerzo, la energía, la capacidad de la gente en traspasar propiedad de un lado a otro. Eso sólo desgasta y desalienta la inversión. Creemos que lo fundamental es concitar esfuerzos en la creación de nuevas capacidades productivas, no en vender empresas...

CACERES: Mira, Ricardo, yo creo que la inversión y las privatizaciones son dos hechos absolutamente compatibles entre sí. ¿Qué ha hecho el Gobierno con la política de privatización? Ha generado una cantidad de ingreso fiscal y una parte de ese ingreso fiscal lo ha destinado a gastos de inversión, otra parte a gasto corriente. Entonces hay un traslado. Estamos conscientes, y el Gobierno lo ha dicho una y otra vez, que hay que subir la tasa de inversión al 21 ó 22 por ciento. El punto es cómo hacerlo. Yo estimo que es una falta de realismo plantear que eso debe hacerse elevando paralelamente el gasto corriente, como lo están propiciando ustedes.

FFRENCH-DAVIS: Chile lo demostró en los años sesenta con los gobiernos de los Presidentes Alessandri y Frei y también lo han demostrado todas las sociedades que progresan. Se puede, al mismo tiempo, hacer distribución y crecimiento en la medida en que se tenga un equilibrio macroeconómico.

CACERES: Pero, ¿cómo Ricardo?

FFRENCH-DAVIS: Hay cálculos...

CACERES: No, no hay cálculos, no hay absolutamente nada. Simplemente, ustedes se han preocupado de soñar con el país de las maravillas en cuatro o cinco hojas.

FFRENCH-DAVIS: Eso lo dices tú porque el argumento fuerte del Gobierno es tratar de demostrar que aquí no hay más alternativa que su programa. Y el compromiso económico opositor les está demostrando que sí, que hay alternativa.

CACERES: Una alternativa absolutamente artificial, que crea ilusiones y que lleva nuevamente a las frustraciones.

FFRENCH-DAVIS: Es que tú estás en el juego de querer verlo todo en blanco o negro. Un día se dice que es imposible arreglar la deuda hipotecaria, que ya se hizo todo. Y al otro día, el Banco Central saca 60 millones de dólares

y lo soluciona... Entonces, el juego es decir, primero, que no se pueden hacer las cosas y, después que se hacen, asegurar: qué fantástico este Gobierno que pudo hacerlo. Esos cambios de blanco a negro son tremendamente nocivos para el progreso de los países y para la estabilidad de la democracia. No puede ser que porque se habla de hacer un esfuerzo intenso de producción, aumentar la inversión productiva, subir ingresos mínimos, aumentar las asignaciones familiares, no puede ser que todo eso se reciba con amenazas de que se va a desatar la inflación, se va a erosionar la libertad de empresa. Eso lo hacen ustedes. Y eso es un tremebundismo...

CACERES: Es que todas esas cosas, lamentablemente, llevan a ese desborde fiscal, a ese desborde monetario que va a desembocar en un proceso de inflación como el que vivimos en 1973. Y a mí no me llama la atención porque este programa de ustedes está firmado por don Clodomiro Almeyda, pues.

¿Cuánto gasto fiscal?

FFRENCH-DAVIS: Mira, Carlos, aquí hay una realidad: en este país, cuyo producto varió per cápita levemente, se mantuvo cercano a cero en relación al punto de partida, los salarios están 15 por ciento más bajos. Aquí, claramente ha habido una situación en que los trabajadores sufrieron más las recesiones vía cesantía y vía salarios disminuidos. Y también van detrás en el período de recuperación. Lo que queremos es restablecer el equilibrio social. Y hay recursos. ¿Cómo existieron 3 millones de dólares para subsidiar el dólar preferencial?

CACERES: Bueno, pues, es que en política económica tienes que hacer las opciones, Ricardo. Yo te pregunto, ¿de no haber tenido la posibilidad de acudir en ayuda de todos los deudores que estaban expresados en dólares en la época de la crisis, cuánto habría significado eso desde el punto de vista de la quiebra de empresas e incremento de la cesantía?

FFRENCH-DAVIS: Hay una opción de magnitudes relativas. Durante este gobierno, ha habido normalmente

una opción por una minoría y eso ha sido pagado por la mayoría. Y eso se detecta claramente en los bajos salarios mínimos, en las asignaciones familiares, que están hoy en un nivel de 60 por ciento menor que en el año 70, en las pensiones. Todos esos son indicadores que se han deteriorado en relación a lo que es la torta productiva. Entonces, lo que necesitamos es reconstruir un equilibrio de poderes en que se respete a mayorías y a minorías.

CACERES: Yo quiero insistirte, Ricardo, en la ambigüedad de este programa. Se dice textualmente: "Nos comprometemos a reajustar sustancialmente —¿qué es sustancialmente?, ¿5, 10 por ciento?— la pensión legal mínima para quienes cumplan los requisitos y aumentar la asignación familiar a todos los trabajadores de bajo nivel de ingreso". ¿Dónde está la información técnica de cuánto significa eso? Aquí sólo hay una muy buena intención de hacer un reajuste, intención en la cual todos podemos estar de acuerdo, pero ¿qué posibilidades tiene el fisco de poder aumentar todo esto y cuánto desborda esto el gasto fiscal y cómo se compatibiliza eso con...?

FFRENCH-DAVIS: Mira, Carlos, con un 2 ó 3 por ciento del PIB uno puede hacer un programa redistributivo...

CACERES: Estamos hablando de 500 millones de dólares.

FFRENCH-DAVIS: Eso es un décimo de lo que se gastó en el subsidio del dólar preferencial. Un décimo. ¿Habrá caos en la economía chilena porque, en vez de gastar 3 mil millones de dólares, como esa vez, se gasten ahora 300 millones de dólares? Esto se puede hacer perfectamente y demuestra la arbitrariedad de las declaraciones del Gobierno. Primero dice que esto no se puede hacer y después saca 60 millones para la deuda hipotecaria. Y no hay caos. Se puede hacer. Los sectores pobres son tan pobres que, proporciones pequeñas del producto permiten solucionar su situación. Tú dices subir el consumo o la inversión. Pero resulta que también el consumo es una cosa que no se ha movido igual para todos, subió mucho para algunos sectores y en sectores muy amplios disminuyó. ¿Por qué no se puede subir en los próximos años el consumo de amplios sectores si queremos construir un país solidario sin insistir en que las cosas son todas o en blanco o en negro?

CACERES: Mira, Ricardo, creo que este programa económico que ustedes firmaron es un muy buen documento para ganar votos, como lo reconoció Ricardo Navarrete en un reciente programa de televisión... Pero, sería y técnicamente, si se quiere lograr algún consenso, primero hay que estar de acuerdo en cosas fundamentales: no hay crecimiento económico sostenido si no hay un esfuerzo de trabajo y sacrificio personal. En segundo lugar, es fundamental dejar abierta la capacidad empresarial. Los países que han mostrado un progreso sostenido a lo largo de los años son los que han descansado fundamentalmente en la libertad de empresa. Y el tercer punto es que el Estado debe crear las condiciones para que los dos elementos anteriores puedan tener cabida. Y, lamentablemente, este programa de los 14 partidos del NO, aunque habla de que va a respetar a la empresa privada y a la capacidad empresarial, en los hechos, con el desborde que implica toda esta política de gastos, está creando una inestabilidad en las políticas económicas fundamentales que no es compatible con crear un proceso de inversión.

FFRENCH-DAVIS: Esa es la actitud del Gobierno: crear incertidumbre...

CACERES: Son ustedes los que crean esa incertidumbre cuando buscan solamente sembrar ilusiones...