

Secretaría de Prensa

**ENTREVISTA A S.E. EL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA,**  
**D. PATRICIO AYLWIN AZOCAR, DE PERIODISTAS DEL**  
**PROGRAMA "DOMICILIO CONOCIDO", DE RTU CANAL 11**

SANTIAGO, 25 de Octubre de 1992.

**Ricardo Israel:** Este es un programa muy especial. Desde el Salón Rojo de La Moneda estamos con S.E. el Presidente de la República, quien ha tenido la gentileza de recibirnos.

Presidente, estamos muy contentos de estar con usted y, por supuesto, le damos las gracias. Se le ve bien a usted, se le ve muy, bien relajado, ¿no hay ningún problema en su vida?

**S.E.:** Problemas hay, pero tratamos de afrontarlos del mejor modo posible.

**Ricardo Israel:** ¿Pero no tiene insatisfacciones, frustraciones?

**S.E.:** Frustraciones no. Yo diría que un gobernante tiene siempre un grado de insatisfacción porque es mucho más lo que quiere hacer que lo que puede hacer, y esto le crea insatisfacción.

**Ricardo Israel:** Sus rivales políticos dicen que usted ha sido mucho más de lo que ellos preveían, yo no sé si esto lo toma como un halago o no.

**S.E.:** Bueno, eso es un juicio subjetivo de ellos, quiere decir que tenían muy mala idea de mí, pero yo creo que estaban bastante equivocados.

**Ricardo Israel:** Uno tiene la sensación que usted está como en la cima, yo no sé si en la cima de su vida, pero en la cima política, y a veces cuando se llega, eso dicen los andinistas, a la cima, parte el problema que a partir de la cima todo el camino es de bajada. ¿Yo no sé si usted está preparado para esos cambios de fortunas políticas?

**S.E.:** Bueno, es lo lógico. Ser Presidente de la República, para cualquier persona, lo haya aspirado a serlo o no, es llegar a lo

más alto que un ciudadano pueda aspirar. Yo no tuve en mis planes, desde niño, ni desde joven, ni como dirigente político, llegar a la Presidencia. Las circunstancias lo determinaron que lo hiciera. Mi tarea es tratar de cumplir lo mejor posible, y comprendo que al término de mi período ya empieza una vida en que ya tendré exigencias menores. Por lo demás, esto coincide también con un período biológico, yo estoy llegando a una altura de los años en que mucha gente se dedica simplemente a descansar.

**Ricardo Israel:** Yo se lo planteo en el sentido que el día cuando usted dijo que la transición había terminado, quizás alguna gente lo interpretó en el sentido que la tarea había sido cumplida. Usted a lo mejor ganó en autoridad, pero perdió en poder, a partir de ese día.

**S.E.:** No, yo creo que no. Yo dije eso, y lo creo, porque creo que terminó el período de inestabilidad política en el país, creo que el objetivo de reconstituir una convivencia democrática, en que los chilenos nos entendamos más allá de nuestras diferencias, respetándonos en nuestras diferencias, y nos sometamos a las reglas del juego de una institucionalidad democrática, aunque no nos guste, con el ánimo de perfeccionarla en todo lo que nos sea insatisfactorio, pero con la firme voluntad y con la disposición general de someterse a esas reglas, que es lo que ocurre en Chile hoy día, se puede considerar culminado el proceso de transición. Ahora viene un proceso de avanzar y seguir perfeccionando, proceso que no acaba nunca.

**Ricardo Israel:** Pero la transición fue rápida, exitosa y duró menos de lo previsto, fue obra de la mayoría de los chilenos. ¿Qué le queda ahora a este gobierno, para engancharme con lo último que decía, administrar, consolidar?

**S.E.:** No. Un gobierno no sólo tiene funciones de administrar. En lo político, tenemos que avanzar en perfeccionar la democracia, ¿en qué medida lo vamos a lograr en este período o va seguir tarea pendiente?, eso lo dirán las decisiones del Congreso Nacional en un futuro próximo. En lo económico, las metas de crecimiento y estabilidad, lucha contra la inflación, aumento de las exportaciones y de las inversiones para que este país salga del nivel de país subdesarrollado, es una tarea no de mera administración, es una tarea de creación. Y, sobre todo en lo social, derrotar la pobreza, disminuir las distancias entre los ricos y los pobres, mejorar las condiciones de la población más postergada de nuestro país, es una tarea tremenda, y no es sólo de administración.

**Ricardo Israel:** El éxito de la transición lo llevó a los libros de historia, probablemente, ¿siente que en el resto de su período queda algo que lo va a llevar a los libros de historia?

**S.E.:** Bueno, yo creo que queda mucho y estamos empeñados... ayer yo estuve en Vallenar y fui a inaugurar la obra del Embalse de Santa Juana, y cuando ahí el Ministro subrogante de Obras

Públicas, el Subsecretario Juan Enrique Miquel, describía los programas que tenemos en marcha, de ejecución de obras de riego, que debieran significar incorporar 300 mil hectáreas al regadío en nuestro país, uno dice, "por Dios que hay cosas que hacer en este país", y trataré de hacer las más que pueda dentro de mi período. Pero comprendo que éste es un proceso histórico que tiene su prolongación.

**Ricardo Israel:** El consenso, Presidente, tal como lo veo, tiene que ver con medios más que con fines, y uno ve que hay temas, como la pobreza, la delincuencia, la salud, la educación, las razones por las cuales la gente votó por usted, que no se han solucionado lo suficiente en este gobierno, quizás alguno hasta se ha empeorado, ¿qué siente frente a esa situación usted?

**S.E.:** En primer lugar, yo le diría, no sé, es la visión mía, visión sesgada desde el cargo que ocupó, yo no creo que ninguno de los problemas del país se haya empeorado. Podremos discutir cuánto han mejorado. Yo creo que indudablemente han mejorado menos de lo que yo hubiera querido, pero vamos avanzando. Yo creo que en todos hay un avance serio.

Por ejemplo, en el problema de la salud. El problema de la salud que preocupa, y que crea esta conmoción en estos días, uno advierte cosas como las siguientes: los recursos que el país destina a la salud han aumentado en un 10 por ciento real todos los años. Esto se ha traducido en mejoramiento de infraestructura hospitalaria, los hospitales los recibimos con las calderas sin funcionar, sin sábanas, sin elementos, y se han hecho fuertes inversiones para mejorar todo eso, y prácticamente en este momento hay 10 hospitales que cuentan con scanner y se han incorporado al servicio de los hospitales una serie de maquinarias modernas, para hacer los... se han incorporado más de 500 ambulancias, que no había. En cuanto a personal, se ha incrementado en más de 3.500 personas el personal que atiende los servicios de salud, de ellos 700 médicos. En cuanto a remuneraciones, de hecho el incremento real de remuneraciones del personal de salud, incluido los médicos, ha sido del orden del 10 por ciento real al año, más allá de los meros incrementos derivados de la desvalorización monetaria.

¿Que quisiéramos hacer mucho más?, no cabe duda, pero no se arregla en tres o cuatro años un proceso que se ha venido produciendo a lo largo de muchos años.

**Ricardo Israel:** Chile hoy día, Presidente, tiene consenso en lo político y en lo económico, pero Chile ya tuvo consenso al menos una vez, después del año 38 también se dio un gran consenso en lo político y en lo económico que no dio los resultados esperados. ¿Tiene a veces temor que si no solucionamos los problemas de fondo, se vuelva a repetir la historia?

**S.E.:** ¿Qué llamamos problemas de fondo? Bueno, la verdad es que yo creo que indudablemente si los gobiernos fueran inútiles, si el país no participara, si no fuéramos avanzando, indudablemente que vendría un desaliento. Yo pienso que la insatisfacción que deriva, sobre todo, de las grandes diferencias económico-sociales, y del fenómeno de la pobreza que aflige a vastos sectores del país, es un factor que puede, en cualquier momento, si no lo vamos superando, ser explosivo, determinar rupturas y crear nuevamente situaciones de confrontación y de violencia.

Por eso es que nuestro modelo de crecimiento con equidad mira fundamentalmente a hacer justicia social, entendiendo que esto es condición básica para la estabilidad.

**Ricardo Israel:** Una pregunta antes de cederle la palabra a Carolina: desde 1952 todos los Presidentes le han entregado el poder a su sucesor, a un opositor, todos. ¿Si usted le entregara la piocha a alguien que no es de su partido, lo consideraría que continúa con esa tradición?

**S.E.:** No. Yo espero entregarle la Presidencia a un candidato de la Concertación de Partidos por la Democracia, que es la base de sustentación de mi gobierno.

**Ricardo Israel:** Aunque no sea de su partido.

**S.E.:** Aunque no sea de mi partido. Tengo la impresión de que va a ser de mi partido, pero podría no serlo. Ese es un problema de la Concertación, y yo creo que lo fundamental es que Concertación se mantenga y se proyecte, porque creo que es una buena combinación política para responder a las necesidades del país en este momento.

**Carolina Rossetti:** Buenas noches Presidente.

**S.E.:** Buenas noches Carolina.

**Carolina Rossetti:** Presidente, si la situación en la salud es como usted la ha descrito ¿cómo explica usted este movimiento de una tan gran envergadura, en el sector fundamental de los médicos de las postas de urgencia? ¿Qué explicación le da usted?

**S.E.:** Mire, yo comprendo que la gente se ponga nerviosa y que vengan impacencias, que los que están en la cosa sientan que los avances son lentos en relación a sus necesidades y aspiraciones. Ahora, creo que también hay cierta dosis de falta de visión global, la gente se obnubila y no ve la cosa en su conjunto. Los trabajadores médicos de la salud llegaron con el gobierno, en Septiembre del año pasado, a un acuerdo que constituye un convenio sobre un camino a seguir para mejorar sus condiciones de trabajo y mejorar el servicio. Ese programa se ha estado cumpliendo, y los médicos se olvidaron de ese programa. Hubo un incumplimiento, un incumplimiento, un atraso de parte del gobierno.

**Carolina Rossetti:** ¿A qué se debió?

**S.E.:** Mire, he estado exigiendo que se me aclare, hubo fallas administrativas, probablemente descuido, pero no fue un incumplimiento grave que afecte a todo el personal, sino que sólo a un sector reducido, de aquellos que promovieron el conflicto, que son los que están en los servicios de urgencia. A mí me asombra que estos médicos que trabajan en los servicios de urgencia y que durante los 20 años anteriores trabajaron en condiciones sino peores por lo menos iguales, y yo creo que peores, porque veían que no se avanzaba, y ahora han visto avances, ahora estallen y me parece exagerada la reacción, la considero un arma de presión indebida estas renunciaciones colectivas. Y tengo la esperanza, por las informaciones que me han dado los equipos de gobierno que han estado conversando sobre el tema, que las reuniones, especialmente la del Viernes último, se ha avanzado y se puede llegar a una solución satisfactoria.

**Carolina Rossetti:** Si no se llegara a una solución satisfactoria Presidente, ¿cuál va a ser la actitud del gobierno con los médicos renunciados y cuál va a ser la política del gobierno para no abandonar a los sectores más pobres?

**S.E.:** Bueno, las decisiones las tomaremos llegado el caso. Yo espero que se llegue a un acuerdo. Pero yo quiero dejar bien en claro: para mí las renunciaciones no son colectivas, son individuales. Yo apelaré a la conciencia de los médicos, y los que mantengan su renuncia les serán aceptadas.

**Carolina Rossetti:** Presidente, usted ayer en el norte chico apeló a los resultados de una encuesta de opinión pública que señalaba que la gente no acepta las renunciaciones de los médicos de las postas de urgencia, pero es primera vez que el gobierno difunde una encuesta de opinión pública en un conflicto laboral. ¿No le parece a usted que también de esa manera se está ejerciendo una presión?, porque la pregunta que se le puede haber hecho es más o menos obvia la respuesta, nadie va a decir que está contento que los médicos renuncien. ¿Cree usted que pueden utilizarse o difundirse públicamente encuestas de opinión?

**S.E.:** Mire, yo di una opinión a propósito de una realidad que me tocó ver también. Yo en Ovalle, en una reunión muy concurrida, el día Viernes, me referí al tema, y señalé que me parecía desproporcionado que hubiera trabajadores que pretendieran que se le duplicaran sus remuneraciones reales, en circunstancias que los incrementos del común de los trabajadores del sector público han sido muy inferiores, y que ellos, de aquí -como lo señalé- a fines de año, habrán obtenido un 32 por ciento de aumento real, ellos. Y lo curioso es que cuando dije esto hubo un aplauso generalizado de la concurrencia. Yo de eso deduzco, y de las informaciones que me han dado por la Secretaría de Gobierno respecto de una encuesta que se practicó, que la gente considera que este movimiento que amenaza con la renuncia colectiva es una presión exagerada que no cuenta con la simpatía de la gente.

**Carolina Rossetti:** Presidente, hay otro sector también que está anunciando movilizaciones, y es la Central Unitaria de Trabajadores, que hizo un llamado a sus adherentes para realizar el próximo 4 de Noviembre una marcha en Santiago. Ellos protestan contra la actitud de los parlamentarios cuando están tratando temas legislativos en el Congreso, y también señalan que el Ministerio del Trabajo no acepta crear una comisión tripartita para evaluar, justamente, lo que han sido las reformas laborales. ¿No cree usted tal vez que sería conveniente aceptar de crear esta comisión antes que se desatara una ola de movilizaciones en ese sector de trabajadores?

**S.E.:** Mire, vamos por parte. Primero, en el curso de la semana, el día Miércoles me parece, tuve yo una reunión con la directiva de la Central Unitaria de Trabajadores. En esa reunión, en la que estuvo también el Ministro del Trabajo, se me planteó esta idea de una comisión tripartita de evaluación de la aplicación de las reformas hasta ahora verificadas, especialmente en relación a la ley sobre despidos colectivos y a la ley sobre negociaciones colectivas del trabajo, de despidos de trabajadores y de negociación colectiva. Y yo expresamente me manifesté partidario, y acepté, la constitución de esta comisión tripartita de evaluación, que en un plazo de unos 90 días haga un estudio de qué es lo que realmente ha pasado. En consecuencia este anuncio... y en ese momento nadie me planteó amenazas de movilizaciones, porque yo no actúo normalmente bajo amenazas, las amenazas no me parece que sean la forma como los gobernantes debemos actuar.

Ahora, lo que yo me he negado, categóricamente, es a priori anunciar o tomar la decisión de introducir nuevas reformas a la legislación ya reformada. Nosotros en materia laboral tenemos un programa, que contemplaba la reforma sobre el régimen de despidos, la reforma sobre el régimen de negociación colectiva, la reforma sobre centrales sindicales, la reforma al contrato de trabajo. Las tres primeras están despachadas. Está en este momento en debate la reforma sobre contrato de trabajo y una reforma sobre sistema previsional y una reforma sobre jubilación anticipada de los trabajadores de trabajos pesados. Pienso que debemos despachar éstas antes de empezar a revisar lo ya hecho.

Y les dije a los dirigentes de la CUT que a mí me parecía que quedando 15 meses de mi gobierno lo que teníamos que hacer era avanzar en las nuevas reformas, y si algunas de éstas resultaban insatisfactorias podría el futuro gobierno contemplar los perfeccionamientos. Con todo, estaba de acuerdo en que se constituya esta comisión de evaluación, que me parece positiva, y si los resultados de esa evaluación aconsejan pequeños ajustes que no modifiquen sustancialmente el sistema, porque no se puede estar cambiando de sistema todos los días, así, a gusto, hay que experimentar un tiempo para darle estabilidad a las relaciones sociales y también es un aspecto importante darle estabilidad al trabajo de las empresas.

**Carolina Rossetti:** Presidente, antes de pasarle la palabra a Fernando quiero hacerle una última pregunta en esta parte, que tiene relación con el consenso. Tengo la impresión que en sectores, tanto del gobierno como de la Concertación y otros del país, el consenso se ha elevado casi a un nivel de norma constitucional, condición si ne qua non del sistema democrático. ¿No tiene usted la impresión que justamente es en un sistema democrático donde la gente pueda administrar de manera pacífica su diferencia, su desacuerdo, contribuyendo a un debate creativo?

**S.E.:** Mire, yo no elevo a la condición de dogma la necesidad de consensos, pero creo que en la medida en que se puedan lograr consensos es mejor buscar ese camino que el de la confrontación y la imposición de la mayoría, sobre todo para un gobierno que teniendo mayoría en la opinión pública, sin embargo no lo tiene en los mecanismos institucionales legislativos. Todos sabemos lo que ocurre en el Senado. Y mientras existan los Senadores institucionales, que alteran la mayoría parlamentaria, la necesidad de buscar acuerdos es un requisito para sacar adelante muchas cosas, porque la alternativa es: o vamos simplemente a votar, conforme al gusto de cada cuál y nos damos el gusto de ganar en la Cámara de Diputados y de perder en el Senado y de que no haya ley, o queremos avanzar y entonces tenemos que negociar y buscar fórmulas que sean consensuales.

**Fernando Villegas:** Presidente, en materia de medio ambiente, es notorio que este gobierno ha hecho más, y sobre todo ha dicho más, que los gobiernos pasados, que prácticamente no tocaron el punto. Sin embargo, hay distintas opiniones sobre esto. Yo voy a permitirme leer un par de párrafos de una carta que se envió a una revista de Santiago, a raíz de lo del iceberg. Dice el señor Fernández: "no puedo entender cómo usted se atreve a gastar 50.000 dólares en el iceberg para que éste regrese a los mares del sur, donde su destino no será otro que disolverse lentamente. Da lo mismo que se hubiera derretido en el Guadalquivir". Agrega: "sin embargo, por el temor al qué dirán de algunos grupos de ecologistas internacionales, nuestro Presidente decidió traerlo de vuelta, insultando a los 5 millones de pobres con que sus partidarios -dice-se llenan la boca cada vez que se trata de ganar votos".

Yo no comparto exactamente los términos de la carta, pero sí también me llamó la atención, como a muchos chilenos, esta idea de traer agua en estado sólido, que es lo que es un pedazo de hielo nada más, de vuelta. ¿Es para proyectar una imagen de Chile como preocupado del medio ambiente en momentos en que ese es un tema muy importante en nuestro comercio internacional?

**S.E.:** Mire, no se trata sólo de eso. Entendámonos, el tema ecológico es un tema que hoy día preocupa a la humanidad entera. Acabamos de asistir a una Cumbre Mundial sobre el Medio Ambiente en Río de Janeiro, este año, en que se adoptaron acuerdos importantes sobre la materia. Dentro de ese tema el gobierno de Chile ha demostrado bastante preocupación. Tenemos en el Congreso

un proyecto de ley sobre bosque nativo y tenemos un proyecto de ley marco sobre medio ambiente, destinado, precisamente, a avanzar en ese tema.

La llevada del iceberg a la exposición de Sevilla, fue un gesto audaz que mereció bastantes críticas de mucha gente, porque era sustraer al ambiente propio del iceberg, en la región Antártica, esta masa de hielo, y llevarla a exponerla. Y muchos decían que se iba a derretir, y los españoles discutían sobre el "iceberg", como dicen ellos, se iba a mantener o se iba a derretir. Y tal vez el iceberg fue el principal atractivo del pabellón chileno, que motivó que tanta gente lo visitara, no es cierto.

Ahora, dentro de cierto propósito de consecuencia con el espíritu ecologista que predomina hoy día, a mí me pareció que gastar, no 50.000 dólares, 25.000 dólares, con eso basta, en traer el iceberg y depositarlo en su lugar de origen, respondía a cierto simbolismo. Estoy de acuerdo que se derrita unos litros o unos kilos de hielo más o menos, podría parecer una cosa de poca importancia. Sin embargo, la humanidad no sólo vive de hechos materiales, vive también de símbolos, y éste me pareció un símbolo demostrativo de que nosotros tenemos realmente la preocupación de la conservación del medio ambiente.

**Fernando Villegas:** Perdone Presidente, a mí siempre me enseñaba mi padre, que ya yace en el otro mundo, que el interés de las personas por un tema se manifiesta en cuanto recurso uno pone sobre la mesa. En este caso, usted me dice que son 25.000 dólares. ¿Pero qué pasa, por ejemplo, con Conaf?, un organismo al cual he ido muchas veces a conversar con sus directivos en otros momentos, y me han mostrado su presupuesto, que es realmente penoso. Siguen, por ejemplo, operando, ellos que defienden y mantienen las riquezas más importantes naturales de Chile, siguen operando con un avión que creo que fue dado de baja en los estudios de Walt Disney hace como 20 años atrás, pasa más en el garaje que en el aire volando, y en general tienen muy pocos recursos, y todos los años, incluso, tienen problemas para acudir cuando hay varios focos de incendio.

Entonces, llama la atención que ese organismo que está en la cola de la lista del presupuesto no obtenga más recursos para realmente proteger los bosques chilenos. ¿Por qué no recibe un presupuesto realmente sustancioso como para que pueda tener no un avión, sino varios, no una cuadrilla, sino 20, y mantener esas riquezas que son irrecuperables?

**S.E.:** Mire, yo entiendo que Conaf más que con aviones propios contrata aviones para determinados servicios, dentro de la idea que prevalece en el mundo moderno, de que el Estado debe reducir al mínimo sus propios servicios y valerse de empresas particulares para realizar determinadas actividades. Ese es el mecanismo que prevalece hoy día en el trabajo tanto de Conaf como de otros servicios públicos.



Ahora, nosotros hemos estado tratando de elevar el presupuesto y de encontrar mecanismos, e incluso se han encontrado mecanismos de acuerdos entre Conaf y las empresas forestales, para ayudar al financiamiento de este servicio, para el cumplimiento de sus fines. El problema es que el presupuesto es inmenso, y usted se encuentra con que son tantas las necesidades y tantas las demandas de recursos, que si las satisficiera plenamente todas, dentro de los recursos disponibles, se exigiría un presupuesto el doble del que actualmente el Estado puede sostener.

Por eso hemos incrementado algunos tributos, y usted ve que hay mucha gente que se queja de este incremento de tributos y dice que "cómo es posible que esto afecta a la inversión y al desarrollo de la economía". Las cifras parecen demostrar lo contrario, porque a pesar de los pronósticos agoreros de que la inversión iba a bajar al aumentarse el impuesto a la renta de las utilidades a las empresas, la verdad es que la inversión en estos dos últimos años ha crecido en el país, y sigue creciendo.

**Fernando Villegas:** Presidente, en otro orden de cosas, si me queda tiempo, en el orden político, es evidente que en este país hay una persona que produce un especial miramiento en el gobierno y en los políticos: esa persona se llama Augusto Pinochet. A mí me da la sensación, bastante obvia, de que estos miramientos especiales, este cuidado de toda la clase política hacia él, se deriva de la presunción de que el poder de él va más allá del que le otorga simplemente su cargo como Comandante en Jefe. Hay siempre la sensación de que él podría arrastrar, por una cuestión de liderazgo personal, al Ejército entero en función de sus propios y personales conceptos políticos, y que por este motivo se tendría especial cuidado en tratar con él.

¿Pero no cree usted, Presidente, que hay algo de mito en esta situación?, es decir, un poco como el cuento del Rey que está desnudo, no es tanto ya ese poder que aparentemente tiene, que no es imaginable, concebible siquiera, que él pudiese realmente arrastrar al Ejército detrás de una idea, que todos imaginamos cuál es, personal, respecto a cómo deben hacerse las cosas en este país, que pueden ser seguidos si él da una orden de un ejercicio de alistamiento, que preocupa a todo el mundo, porque por último es un ejercicio que está dentro de la orgánica del Ejército, es posible, pero no más allá que eso. ¿No cree usted entonces que se ha hecho crecer demasiado la figura del señor Pinochet?

**S.E.:** Mire, yo diría que su visión es un poco exagerada. Yo no creo, yo personalmente no me siento con un trato distinto con el General Pinochet que con los jefes de las otras ramas de las Fuerzas Armadas. Yo trato al General Pinochet del mismo modo como trato al Almirante Martínez o al General Matthei cuando era el Jefe de la Fuerza Aérea o al General Vega, que es el actual Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea. Los trato en cuanto autoridades en jefes de una determinada rama de las Fuerzas Armadas.

Ahora, no cabe duda que por su pasado, por la función que desempeñó, por la forma cómo lo ejerció, el General Pinochet tiene un nombre y tiene una presencia en la vida chilena, guste o no nos guste, distinta de la de sus colegas en funciones análogas. Pero yo no me he sentido en ningún momento, en mis relaciones con él, como condicionado, "caramba, no le vaya a caer mal a este caballero y me vaya a hacer un ejercicio de enlace". La verdad es que cuando yo he tenido que decirle No, le he dicho No con la misma claridad con que se lo puedo decir a cualquier otro jefe de servicio.

**Ricardo Israel:** Presidente, Chile tiene consenso en dos áreas, en lo político y en lo económico, pero falta el consenso en otras áreas, al menos tan importantes como esas, en lo internacional y en Defensa. ¿Qué está fallando o que está faltando?

**S.E.:** Yo no diría que en lo internacional no hay consenso, pueden haber críticas, como hay críticas también en lo político y en lo económico, pero yo creo que los objetivos de mi gobierno en el ámbito internacional se están cumpliendo a cabalidad. Dijimos que nuestra primera tarea era reinsertar a Chile en el mundo, creo que Chile está plenamente reinsertado en el mundo y nunca había tenido una presencia tan grande en el ámbito internacional como hoy día, sobre todo en el aspecto económico-internacional.

**Ricardo Israel:** Lo que se dice Presidente, es que Chile tiene los recursos humanos y cada vez la base material para ser líder y que algo falta.

**S.E.:** Mire, yo expresamente cuando asumí mi gobierno dije que yo no pretendía ejercer liderato en el ámbito internacional. Creo que un país que estuvo aislado internacionalmente, señalado con el dedo, que de la noche a la mañana pretenda convertirse en líder, habría sido algo pretencioso que habría caído mal. Por temperamento yo soy más bien modesto. Y creo que hemos ido ganando un prestigio, y a lo mejor estamos ganando un liderato suavemente, sin pretensiones de asumirlo formalmente. Y una prueba de ello es lo que está ocurriendo en Naciones Unidas. Chile planteó, por iniciativa mía que tomó en sus manos el Embajador Juan Somavía, la idea de una Cumbre sobre Desarrollo Social, y esta idea prendió en el Comité Económico Social, y en la asamblea de las Naciones Unidas de este año ya es un hecho que contamos con los votos para que sea acordada, y esa Cumbre se desarrolle el año 95. Sin pretender formalmente ejercer un liderato lo estamos ejerciendo.

**Ricardo Israel:** Lo que se dice es que se está haciendo un nuevo orden, tanto en lo internacional como en defensa. ¿Cómo se posiciona Chile para beneficiarse, como el país es pequeño poco o nada lo que puede hacer al respecto?

**S.E.:** Bueno, yo creo que estamos haciendo bastante. Primero, el esfuerzo, no sólo de vincularse políticamente, sino que de expandir nuestro comercio con todos los países del mundo, ha

experimentado un incremento notable en esta etapa; y tenemos comercio y presencia chilena en la Comunidad Europea y estamos empezando a tenerlo en los países de Europa del Este y en Rusia; la tenemos en Estados Unidos; la tenemos en el Continente Americano; y con el convenio de Libre Comercio con México hemos incrementado enormemente nuestra vinculación con ese país y estamos gestionando acuerdos semejantes con Venezuela, con Colombia, con Bolivia; hemos incrementado enormemente nuestras relaciones con los países del Mercosur, especialmente con Argentina y con Paraguay; y estamos enfrentando el contacto con el Asia y estamos teniendo allí una presencia, Japón se ha convertido en nuestro principal socio comercial, el viaje que voy a hacer el próximo mes a Malasia, China y Japón, acompañado de un grupo notable, considerable, de empresarios, ha de ser un avance significativo para la vinculación con el resto del mundo.

Yo soy optimista. No hemos tenido, no hemos hecho papeles de relumbrón, pero vamos avanzando muy sólidamente en el ámbito internacional.

**Ricardo Israel:** A propósito de los viajes, una pregunta que me pidieron que se la hiciera, ¿por qué no se consideran a más empresarios de provincia para que lo acompañen en los viajes?

**S.E.:** Mire, uno se entiende con las organizaciones empresariales, y son las organizaciones las que sugieren los nombres que estiman más adecuados. Muchos de estos empresarios que van realizan actividades en provincias y son dirigentes nacionales de sus gremios. Por lo demás, los dirigentes nacionales de sus gremios son elegidos no sólo por los de Santiago, sino que por sus colegas de todo el país.

**Ricardo Israel:** Ahora quiero hacerle una pregunta en relación a defensa. ¿Terminada la transición no debieran las Fuerzas Armadas ser consideradas para todas las grandes decisiones nacionales? Por ejemplo, yo asistí durante los últimos tres días a un seminario en la Academia de Guerra, habló mucha gente importante del ámbito político, no sólo de su gobierno, sino también de la oposición, y en los pasillos el reclamo casi unánime que le escuché a uniformados, en servicio activo y en retiro, era que casi todas las tareas que tenían para las Fuerzas Armadas en esta etapa post transición eran tareas muy dignas, pero que no tenían nada que ver con lo militar, como por ejemplo el deporte, o la brigada militar del trabajo, etc. Y eso como que les causó un pequeño escozor.

**S.E.:** Mire, yo no creo que el deporte sea función militar. El deporte es una actividad que debiera desarrollarse al máximo nivel, pero que no tiene por qué ser monopolio de los militares. La mayor parte de los... ahora, desde hace mucho tiempo la Dirección de Deportes del Estado, la Digeder, está ubicada como repartición del Ministerio de Defensa y no ha sido mi ánimo retirarla de ahí, sino que hacerla lo más eficiente posible.

Ahora, yo creo que en esta materia, seamos francos, el país tiene que hacer un recorrido: durante mucho tiempo las Fuerzas Armadas estuvieron en Chile, yo diría que a raíz de los fenómenos del año 25 al 31 ó 32, estuvieron bastante postergadas de participación en roles protagónicos, porque se consideró, estuvieron como castigadas por los fenómenos que habían ocurrido en ese período. Yo diría que cobraron la revancha bastante, en forma bastante categórica durante 16 años, en que fueron las dueñas del país, en que ellas gobernaron a Chile. Yo creo que tenemos que evitar la manera que esto siga en forma traumática y en alternativas: los civiles excluyen a los militares o los militares mandan y dominan a los civiles.

Y creo que lo que se está haciendo en mi gobierno es ir poco a poco avanzando en ese sentido, que es una cosa delicada, porque requiere tino, sobre todo cuando hay problemas pendientes, como problemas, por ejemplo, vinculados al tema de los derechos humanos, que crean dificultades.

**Ricardo Israel:** Una pregunta en este ánimo de integración, antes de cederle la palabra a Carolina: la inteligencia. ¿Por qué la inteligencia no depende directamente de usted, como ocurre en los países más prósperos y estables del mundo?

**S.E.:** Mire, que yo sepa, la inteligencia es fundamentalmente función que depende de los servicios vinculados a la Defensa Nacional, en la mayor parte de los países del mundo.

**Ricardo Israel:** Por ejemplo, perdón, Estados Unidos, Inglaterra países de ese tipo que dependen de la máxima autoridad.

**S.E.:** Hay una dependencia indirecta, digámoslo, pero yo no creo que ni el Presidente Bush, ni el Presidente Mitterrand, ni el Primer Ministro John Major, sean los que están preocupados de dirigir o tengan una dirección directa y un conocimiento cabal de todo lo que están haciendo los respectivos servicios de inteligencia.

Es a través de la jerarquía de las fuerzas de defensa que se manejan esos organismos.

**Carolina Rossetti:** Presidente, antes de volver a la actualidad le quiero contar una cosa. El otro día estuve en una repartición pública, que no le voy a decir cuál, y vi un retrato suyo, es usted, pero tampoco es usted, se parece mucho al actor norteamericano Glenn Ford, y me puse a pensar que probablemente en el futuro, plazas, calles, avenidas, van a llevar su nombre, y también le van a hacer estatuas. ¿No le gustaría a usted dejar algunas indicaciones para que no le pase lo mismo que al pobre indígena de la Plaza de Armas, que según los mapuches se parece más a un sioux que a un mapuche?

**S.E.:** Bueno, según dice el escultor, él no pretendió representar a un mapuche, sino que un rostro que fuera significativo de todos

los aborígenes de nuestro continente, de todos los pueblos primitivos antes de la llegada de los españoles. Y resultó eso que suscita tantas polémicas, ¿no es cierto?

Ahora, la verdad es que a mí no se me había ocurrido nunca pensar cómo va a ser mi estatua, si vaya a tener estatua o no vaya a tener estatua. Me tiene sin cuidado eso.

**Carolina Rossetti:** Va a tener. Yo creo que va a tener. Presidente, volviendo a la actualidad. Se habla mucho de que es necesario, usted mismo lo ha dicho, acortar el período Presidencial. Ocho años pareciera ser muy largo, usted ha señalado que sería bueno 4 ó 5 años, sin reelección. ¿Tiene pensado enviar una iniciativa al Congreso para modificar ese período?

**S.E.:** Mire, claramente no. Y yo se lo he planteado a los partidos, tanto de gobierno como de oposición, éste es un tema típico que deben deliberar y buscar consenso los partidos políticos. Yo creo que ese tema, igualmente como el tema de el régimen político, si mantenemos en Chile un régimen Presidencial o un régimen semi Presidencial como se ha postulado, yo mismo cuando formaba parte del Grupo de los 24 fui redactor de una ponencia en ese sentido, yo he planteado que éstos deben ser temas respecto de los cuales se busquen grandes consensos entre las fuerzas partidistas para proponer una reforma. Pero entre las tareas de mi gobierno no está modificar el período presidencial.

**Carolina Rossetti:** Hay otro tema que se debate mucho, que es la privatización de Codelco. Dos candidatos a la Presidencia, Ricardo Lagos y José Piñera, han señalado que sería conveniente que las AFP intervinieran en la propiedad de Codelco. Usted no es partidario de las privatizaciones, ¿pero estaría dispuesto a buscar un sistema mixto en que las AFP pudieran participar de cierta parte del capital de Codelco?

**S.E.:** Mire, en principio yo no le veo obstáculo. Yo lo que he dicho es que Codelco durante mi gobierno no se va a privatizar. Yo no soy partidario de privatizar Codelco.

**Carolina Rossetti:** ¿Y abrir una AFP?

**S.E.:** La posibilidad de que se encuentren mecanismos de aporte de capital privado en forma de asociaciones, ya lo hemos considerado desde el momento en que lo abrimos para las nuevas inversiones en el proyecto de ley que mi gobierno presentó al Congreso, y que ya fue aprobado por el Congreso.

**Carolina Rossetti:** También hay otros sectores, también Ricardo Lagos y Renovación Nacional, plantearon esta semana la necesidad de disminuir el número de ministerios. Según Ricardo Lagos es ineficiente para un Presidente de la República tener que despachar con 21 ministros. Basado en su experiencia, ¿qué recomendaría usted, disminuir ministerios, como propone Renovación Nacional a 6

grandes ministerios?

**S.E.:** Mire, yo creo que ésta es una discusión más teórica que práctica. En los esquemas que he visto en los diarios, todos los ministerios actuales siguen como vice ministerios o subsecretarías, porque corresponden a realidades y a rubros específicos. Si hay un Ministerio único de economía, va a tener que tener comercio, minería, agricultura, industria, materias que son actualmente de distintos ministerios, que tienen cada una un ministerio específico. No me parece, por ejemplo, que el Ministerio de Hacienda pueda formar parte del mismo paquete, porque en todos los países del mundo el ministerio que corre con las finanzas no está casado en un equipo económico, sino que tiene cierta autonomía, porque tiene que ver con todos los demás.

Yo creo que es una materia digna de estudiarse, pero que en la práctica 6 ministerios, con 20 vice ministros ó 20 ministerios, es más o menos lo mismo.

**Carolina Rossetti:** Y con respecto a la prórroga...

**S.E.:** Perdón, le quisiera agregar algo más. Precisamente para resolver esos problemas es que durante mi gobierno hemos creado lo que llamamos los comités sectoriales de ministros, y hay un comité económico social, hay un comité productivo, hay un comité de infraestructura, hay un comité político, en que se agrupan ministerios sobre materias afines, para abordar materias que pueden exigir la cooperación de todos ellos.

**Carolina Rossetti:** Antes de pasarle la palabra a Fernando, con respecto a la prórroga de la reforma tributaria. Presidente, usted qué cree que es conveniente, ¿que esos recursos sean asignados para mantener la política y los programas sociales que se han implementado, o deberían reasignarse a la producción, a la infraestructura de producción, como proponen algunos sectores en este momento?

**S.E.:** Mire, yo creo que la lucha contra la pobreza debe tener primera prioridad, y esto exige, por una parte, mantener y vigorizar el gasto social en temas como salud, educación, vivienda, capacitación para el trabajo, y exige también mayor destinación de recursos a infraestructura. A mí me llama mucho la atención, que ahora último las organizaciones empresariales empiecen a reclamar la falta de infraestructura del país y a señalar que "es muy peligroso este cuello de botella".

Durante los últimos 20 años se hizo muy poco o nada en materia de infraestructura y no oí que jamás levantarán la voz sobre esa materia, y fue mi gobierno el que inició un programa de infraestructura, señalando el cuello de botella que se estaba produciendo.

Mi gobierno, y yo lo digo con mucha satisfacción, es un gobierno

que está incrementando enormemente el esfuerzo en esa materia, y este esfuerzo tiene que continuar.

En suma, se dedique a gasto social o se dedique a infraestructura, yo diría que a ambas cosas. La reforma tributaria que hicimos el año 90, destinada a incrementar los recursos del Estado para estos fines, debe mantenerse a mi juicio, porque si se disminuyera esos recursos habría menos gasto social y sería más lenta la lucha contra la pobreza, subsistiría más tiempo y, por otra parte, sería más lento también el esfuerzo por mejorar la infraestructura.

**Fernando Villegas:** Presidente, usted acaba de decirle a Carolina, y lo ha dicho antes, que mientras dure este gobierno no va a privatizarse Codelco, pero en general me parece a mí que este tema se ha discutido en un nivel muy abstracto. ¿Qué pasaría si el día de mañana llega acá un grupo de inversionistas y dicen, "señor, aquí hay 3 mil millones de dólares para comprar Chuquicamata, etc.", 3 mil millones de dólares con los cuales el país soluciona en cuatro años los problemas de pobreza, de salud, sin perjuicio de lo que se recibiría en términos de impuesto, y el gobierno se evitaría, además, todos los problemas que vienen en camino con las bajas de la ley, etc. En ese caso concreto, en que haya una oferta importante, de ese nivel, ¿tendría sentido seguir pegado, en alguna manera, obstinado con un punto que tiene que ver casi con la historia nacional, con la Constitución con nuestros... en fin, pero que no tiene mucho sentido quizás desde el punto económico?

**S.E.:** Mire, yo creo que esa hipótesis que usted se plantea es bastante teórica. No va a llegar nadie a ofrecer por Chuquicamata, que es un mineral que se está agotando...

**Fernando Villegas:** Como metáfora.

**S.E.:** ...una suma de esa especie. Ahora, yo en esa materia no soy dogmático. Para mí no es un dogma "Codelco tiene que ser estatal", pero creo que lo que está haciendo lo está haciendo bien, tiene que mejorarlo y está haciéndose un esfuerzo por mejorarlo, y que en las nuevas tareas que asuma es conveniente que recoja el aporte de capitales privados. Y por eso es que lo que planteamos nosotros fue: lo que estamos haciendo lo va seguir haciendo Codelco, con las reformas necesarias para hacerlo lo más deficiente posible, y las nuevas tareas, Codelco va a quedar autorizado para asociarse con particulares. Y creo que es un buen camino.

Ahora, si se presenta una coyuntura especial habrá que analizarla frente al caso. Le repito, para mí éste no es un problema de dogma.

**Fernando Villegas:** Presidente, en materia de relaciones exteriores, que es un tema que ha tocado también Ricardo, hay consenso, desafortunadamente en muchos sectores políticos y empresariales del país, que una de las áreas donde ha habido

menores rendimientos quizás sea esa, más allá de los viajes suyos. Un empresario me decía que la única gracia que tenía el Canciller es que todavía nadie nos había declarado la guerra, porque aparte de eso no había ninguna gran política que hubiera surgido específicamente de la Cancillería y no de Hacienda y no de la Presidencia. ¿A qué cree usted que se debe eso y por qué, si hay algún fundamento en esa crítica, se ha mantenido al personal, a las personas que dirigen esa institución sin hacer cambios? ¿Es por razones de amistad personal suya con el Canciller, por un trato político que dio inicio... que llevó a esta persona a ese cargo, al señor Silva Cimma? ¿Cuál es la razón? Porque se lo pregunta mucha gente, y dice "pero hasta cuándo, qué pasa, ¿por qué no cambian al señor...?"

**S.E.:** Mire, yo no veo por qué. Lo encuentro lo más injusto del mundo. En las encuestas de opinión pública, el sector mejor evaluado es Relaciones Exteriores. La gente dice, "¿qué política -política de salud, política de educación- en qué el país lo ha hecho mejor?: en Relaciones Exteriores".

**Fernando Villegas:** Por usted.

**S.E.:** ¿Pero por qué por mí?

**Fernando Villegas:** Dicen que por sus viajes.

**S.E.:** Es que la política exterior no han sido mis viajes. Mis viajes han sido parte de la política exterior. Los Ministros de Estado son secretarios del Presidente. Todo lo que han hecho los distintos Ministros de Estado, en último término, se me puede atribuir a mí, porque soy yo quien les doy el visto bueno. La política que se ha seguido en materia internacional es una política que se ha diseñado en conjunto, y yo creo que ha estado bien ejecutada por el Ministro Silva Cimma. Creo que Enrique ha hecho un trabajo muy abnegado, silencioso, sin bulla, pero eficaz, dentro de las características de un servicio que era muy delicado reestructurar. Acordémonos: en el gobierno pasado este servicio se convirtió en un...

**Fernando Villegas:** Un receptáculo de pitutos....

**S.E.:** ...receptáculo de personas, usted lo ha dicho. Y entonces, si nosotros llegábamos haciendo una reestructuración, desde luego no íbamos a tener voto para lograr aprobarla en el Congreso, porque se iba a decir que llegábamos a perseguir a los partidarios del anterior gobierno y a cambiar, y a meter gente de nuestro gobierno y a utilizar el servicio exterior para pagar servicios políticos. Entonces tuvimos que irnos con tino, y con el personal que teníamos, más los que pudimos de nuestra confianza incorporar, tratar de cumplir la tarea que nos propusimos.

Yo creo que lo hemos hecho bien, y que sería muy injusto porque a algunas personas no les gusta don Enrique Silva, o porque lo



consideran muy calmado, con muy poco liderato, la verdad es que, le repito, el perfil bajo a la política externa chilena fue una decisión personal mía.

**Fernando Villegas:** Pero no se obtuvo perfil bajo, precisamente, con lo que ocurrió en Rusia con el señor Honecker, precisamente tuvimos un perfil bastante alto, pero negativo.

**S.E.:** Mire, la verdad es que, perdóneme usted, los periodistas tienen una deformación, que es la deformación de magnificar los hechos que causan conmoción en el momento. Yo me pregunto ¿en diez años más, y en los textos de historia en 30 años más, alguien se va a acordar del episodio Honecker? De lo que se van a acordar durante mi período es que celebramos un tratado con Argentina, en que de 24 conflictos limítrofes potenciales que teníamos resolvimos 23, tenemos uno sometido a arbitraje, ese es un gran avance; que hicimos un tratado de libre comercio con México; que frente a las relaciones con Bolivia hemos tenido una política de acercamiento, que más allá de la falta de relaciones diplomáticas ha ido creando una convivencia muy adecuada y promisoria para ambos países con Bolivia. Y todo eso lo ha hecho el Ministro de Relaciones.

**Ricardo Israel:** Restablecida la justicia en el tema de Relaciones Exteriores por el Presidente... Si a usted le pidieran sintetizar su gobierno, ¿cuál es la principal virtud y defecto de su gobierno?

**S.E.:** Yo diría que la principal virtud ha sido la capacidad de lograr acuerdos, de superar los conflictos por vías consensuales. El principal defecto, la verdad es que no me he hecho un examen de conciencia tan estricto.

**Ricardo Israel:** ¿Le cuento uno que me dicen?, me lo dijeron varias personas, porque nosotros anunciamos este programa: lo que se llama la "comisionitis", o sea, nombrar muchas comisiones para resolver problemas que hace que la gente... yo no sé si ha escuchado esa crítica antes, pero en la calle se escucha....

**S.E.:** Mire, yo creo que eso no ha sido un defecto. He nombrado pocas comisiones, y las comisiones que he nombrado han funcionado. Hay la Comisión de Descontaminación de Santiago, el problema es tremendo, y ha sido todo lo eficaz que se podía dentro de las circunstancias. Hay una persona, Eduardo Arriagada, que ha asumido una responsabilidad, y no ha sido una comisión meramente asesora. Otra comisión que nombré fue la Comisión de Verdad y Reconciliación, que presidió don Raúl Rettig, y por Dios que fue eficaz. Creo que la Comisión Nacional sobre la Familia, que constituí en el curso de este año, está cumpliendo una tarea silenciosa, pero que espero que sea de gran trascendencia para diseñar políticas de desarrollo familiar para el futuro en el país.

**Ricardo Israel:** Mirando para atrás, Presidente, si tuviera que

hacer de nuevo su gabinete de 1990 ¿consideraría a alguna persona que no invitó en esa oportunidad?

**S.E.:** Siempre uno tiene muchos nombres en vista, y escoger es lo difícil. Yo creo que en el momento en que formé el gabinete escogí bien a mis colaboradores.

**Ricardo Israel:** Alguien como Genaro Arriagada, estaba pensando.

**S.E.:** Bueno, el problema es a quién tendría que sacar para poner a Genaro.

**Carolina Rossetti:** Presidente, otro gran tema de su gobierno ha sido el de la justicia, y usted con un gran sentido de la realidad ha hablado de la justicia en la medida de lo posible, de la justicia posible. Yo tengo una duda, ¿no será peligroso que el pragmatismo contamine valores como la justicia y que en el futuro los chilenos empiecen a hablar de la paz dentro de la medida de lo posible, de la honestidad dentro de la medida de lo posible?

**S.E.:** No se trata de pragmatismo, se trata de realismo. Tal vez una de las cosas que condujeron a este país a su quiebre, fue que por allá por los años 60 todos queríamos hacer el país ideal que imaginábamos, que soñábamos, y nos olvidábamos de cuál era la factibilidad práctica de llegar a hacerlo. Entonces, el encuentro de diversas utopías desligadas de la realidad conducía a confrontaciones muy agudas o a frustraciones muy grandes, y a rebeldías enormes.

Yo siempre digo que la política no es el arte de hacer lo que se quiere, sino que lo que se puede de lo que se quiere. Esto no es quedarnos simplemente en lo que se puede; intentar lo que se quiere, pero admitir que esto que se quiere depende no sólo de la propia voluntad, sino que de factores que limitan la realidad.

**Carolina Rossetti:** Retomando justamente ese tema, y es mi última pregunta, usted ha señalado muchas veces su amor por la naturaleza, por los ríos, por el Maule y por el Biobío: Presidente ¿no tiene usted el sentimiento que será bajo su gobierno que se destruya uno de los recursos naturales más maravillosos que tiene este país, que es el Río Biobío, que es único e irremplazable? La economía puede tener muchos caminos, pero Biobío nunca más Presidente. ¿No cree que habría que crear aquí sí una comisión de espera para reflexionar un poquitito más?

**S.E.:** Mire, se han hecho bastantes estudios sobre la materia, y no seré yo quien facilite que se destruya el Biobío. En primer lugar, dentro de la legislación vigente, el Estado no tiene facultades para impedir que se ejecute una planta, se instale una planta de energía hidroeléctrica. Usted se refiere a la planta de Pangué...

**Carolina Rossetti:** Sí, que están construyendo.

**S.E.:** La verdad es que con la ley que nosotros hemos enviado al Congreso, que exige el informe de impacto ambiental previo para que se construya cualquier actividad de esta especie, eso va a ser posible. Hoy día no es posible.

Con todo, no sólo en la Subsecretaría o la Comisión Nacional de Energía, sino que también Mideplan, han hecho estudios sobre este particular, y las decisiones que se han adoptado, en la medida en que corresponden al gobierno, condicionan nuestra disposición respecto de ese proyecto al cumplimiento de una serie de requisitos que, le aseguro, significan asegurar que el Río Biobío no va ser destruido.

**Carolina Rossetti:** Gracias Presidente.

**Fernando Villegas:** Presidente, otro tema que no ha generado tanto consenso como los demás es el asunto de los valores, que se discute, está de moda, y que se manifiesta en cosas concretas. Cuando se ha iniciado y se está reiniciando nuevamente la campaña publicitaria para prevenir a la gente de contraer el SIDA, he sabido que hay algunas instituciones y algunos medios de comunicación que se abstienen de pasar esa publicidad por considerar que está promoviendo, incluso, actitudes inmorales o contrarias a los valores. ¿No cree usted, Presidente, que lo verdaderamente inmoral en esta materia es poner delante del problema de la salud y de la vida, finalmente, de muchos chilenos, las preferencias personales que uno tiene en cuestiones que son de suyo debatibles, además como definir qué es más o menos moral, hablar o no hablar de ciertos temas? Concretamente me refiero, por ejemplo, al caso de los preservativos, respecto al cual también se desea impedir que se difundan o que se distribuyan, en fin, que sean más usuales de lo que es común en este país. ¿Cuál es su punto de vista al respecto?

**S.E.:** Mire, yo soy una persona que cree que la conducta de los seres humanos se rige por valores morales. Le atribuyo gran importancia a la consecuencia ética de una sociedad. Creo que cuando los valores morales se destruyen, simplemente se produce una pérdida de la identidad nacional y una tendencia al epicureísmo, a que cada cual le saque el máximo de jugo a la vida, y eso no es bueno del punto de vista social.

Ahora bien, yo creo que vivimos en una sociedad pluralista. En Chile se separó la Iglesia del Estado el año 25, nuestra sociedad, como la mayor parte de las sociedades modernas, recibe distintas... se nutre de distintos afluentes, de concepciones morales, filosóficas, que inspiran ciertos patrones.

Ahora, yo creo que hay algunos patrones comunes, que yo los identificaría con los valores de esto que se llama, más que la civilización cristiano-occidental, yo diría la cultura que viene del mundo occidental, que se nutre de raíces helénicas, romanas y cristianas. Creo que nuestra cultura tiene esos valores

incorporados, incluso en los que no son cristianos, o los que no son católicos. Hay una serie de conceptos generales, generalmente admitidos.

Yo creo que el Estado debe procurar que estos valores se resguarden, pero no puede ningún sector pretender que sus propios valores sean los que imperen la conducta de toda la sociedad.

Por ejemplo, entro al tema específico a que usted se refiere: para los católicos, y yo lo soy, la castidad y la virginidad son valores que deben ser promovidos, representan un grado de perfeccionamiento del ser humano, digno de imitación. Pero no toda la gente comparte esos valores. En cambio, el amor, el bien, la verdad, la justicia, son valores compartidos por todos.

Entonces, el Estado tiene que ceñir su conducta sobre la base de esos valores compartidos por todos. Y en las materias discutibles guiarse por el principio del mal menor, que es también un principio ético. Cuando yo tengo en contraposición la vida o la salud de la gente, con una concepción sobre qué es lo mejor para la organización de la familia o el perfeccionamiento del ser humano, yo opto en ese momento por el mal menor.

**Carolina Rossetti:** Presidente, me estoy saliendo un poco de las reglas, pero hay una pregunta que no puedo dejar de hacérsela. ¿Por qué hay tan pocas mujeres en su gobierno?

**S.E.:** Bueno, yo hubiera querido tener más mujeres en mi gobierno. Espero que en el próximo hallan más, y yo trato de incorporar mujeres cada vez que puedo.

**Ricardo Israel:** Presidente, contra nuestra opinión, se nos está acabando el tiempo, sabemos que lo espera una agenda bastante recargada de actividades, como todos los días. Tiempo para una pregunta final: de sus imitadores Presidente, ¿cuál lo imita mejor?

**S.E.:** Mire, creerá que no... sólo he visto a uno, y antes de ser Presidente, así que no sé cómo lo hacen...

**Ricardo Israel:** ¿Y de los gestos cuál lo hace, incluso tuvimos uno en nuestro programa?

**S.E.:** Creo que se exagera mucho lo de las manos...

**Ricardo Israel:** ¿Y la sonrisa?

**S.E.:** Bueno, lo de la sonrisa.

**Ricardo Israel:** ¿Pero no le molesta a usted, no es verdad?

**S.E.:** No. A mí me tiene sin cuidado.

**Ricardo Israel:** Con esa misma veta de buen humor transcurrió este programa. Nosotros le damos las gracias a S.E. el Presidente de la República por habernos recibido en el Salón Rojo de La Moneda, en este especial de "Domicilio Conocido". Muy buenas noches.

\* \* \* \* \*

SANTIAGO, 25 de Octubre de 1992.

MLS/EMS.